

В Закон о банкротстве внесены изменения

29 декабря в силу вступил закон № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он существенно меняет положение арбитражных управляющих и нотариусов, а также устанавливает порядок заключения опционного договора. Арбитражные управляющие восприняли изменения в штыки и уже создают профсоюз для защиты своих прав: по их мнению, новый закон приведет к дефициту кадров, так как многие специалисты уйдут из профессии, и, безусловно, к увеличению затрат в проведении процедур банкротства.

Управляемые управляющие?

Негативную реакцию сообщества арбитражных управляющих вызвали, главным образом, два нововведения. Одно из них — это ужесточение ответственности за нарушения требований закона о банкротстве. Ранее п. 3 ст. 14.13 КоАП предусматривал одну из двух санкций на выбор: или штраф от 25 000 до 50 000 руб., или дисквалификацию сроком от шести месяцев до трех лет. Под санкцию попадали чаще всего незначительные процедурные огрехи, поэтому по этой статье в основном назначали штрафы.

Новый закон предлагает за первое нарушение наказывать рублем, а за повторное — дисквалификацией от шести месяцев до трех лет. Последнюю (безальтернативную) санкцию арбитражные управляющие счита-

ют чрезмерно суровой. «По этой статье могут наказать за несоблюдение срока публикации, не приложенный документ и так далее даже в том случае, если это не повлекло ущерба», — говорит **арбитражный управляющий Михаил Василега**.



Владимир Пестриков, советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»:

Диспозиция этой статьи слишком широкая — сюда входят любые нарушения закона о банкротстве. Ответственность может быть несоизмерна нарушению и его последствиям. Еще Высший арбитражный суд предупреждал, что отстранение и дис-



квалификация должны быть исключительно мерами только за грубые умышленные нарушения, которые повлекли значительный ущерб.

Новый закон меняет требования к саморегулируемым организациям арбитражных управляющих, возмещающих убытки, которые по вине управляющих понесли участники дела о банкротстве. Минимальный размер компенсационного фонда увеличивается с 20 до 50 млн руб., а предел выплаты по одному случаю — с 5 млн руб. до 50 процентов фонда. «Убытки считаются исходя из реестра [требований кредиторов], поэтому они часто несоизмеримые, — объясняет Василега. — Теперь же, получается, фонд может единообразно лишиться половины средств. Их

Продолжение на стр. 2

компенсируют члены СРО, иначе через некоторое время организацию лишат статуса. Если уставная величина фонда 50 млн руб., а в организации 200 человек, значит, каждый должен заплатить 125 000 руб.».

Закон увеличивает с одного до трех лет срок давности, в течение которого арбитражные управляющие могут быть привлечены к ответственности. «Эта норма носит скорее дестабилизирующий характер, — считает Владимир Пестриков из «ЕПАМ». — Три года — слишком большой срок для преследования за административные проступки». Помимо этого, закон ужесточает порядок, в котором арбитражные управляющие привлекают себе в помощь третьих лиц (юристов, бухгалтеров и т. д.), с целью контроля расходов на таких специалистов.

Также запрещается утверждать управляющего на новую процедуру, если в течение предыдущего года его отстраняли из-за причинения убытков должнику или кредиторам. Сама по себе идея разумная,

оценивает Пестриков, но наказание должно быть разным в зависимости от размера убытков, грубости нарушения, наличия умысла. Раз такой дифференциации нет, значит, норма позволяет отстранить арбитражного управляющего даже за вероятные или незначительные убытки.



Строго формально эти изменения создают для кредиторов мощный механизм для давления на арбитражного управляющего, признает **Илья Дедковский, старший юрист АБ «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»**. Но на практике их отстраняют от исполнения обязанностей достаточно редко и за вопиющие нарушения, а взыскивают убытки и того реже, отмечает он. С административными наказаниями сложнее, рассказывает Дедковский: поводом для них могут быть мало-значительные нарушения, а итогом — дисквалификация. Единственный вариант — применение ст. 2.9 КоАП

об освобождении от ответственности при малозначительности правонарушения, заключает Дедковский. Пестриков признает, что новые нормы могут дать недобросовестным кредиторам новые рычаги для давления на управляющих.



Артем Кукин, партнер «Инфралекс», обращает внимание на интересы участников дел о банкротстве:

Изменения сделают арбитражных управляющих менее независимыми, что отвечает общей политике усиления государственного контроля за экономикой. Проблемы, однако, возникнут в первую очередь у должников и кредиторов, на защиту которых, казалось бы, направлен закон: вместо повышенной защиты должники и кредиторы получают рост расходов на содержание арбитражных управляющих и их дефицит (особенно в делах о банкротстве физлиц).

Право.ru

ОБРАЩЕНИЕ

Арбитражные управляющие не согласны с новыми требованиями

Профессиональное сообщество арбитражных управляющих вынуждено обратить внимание руководства страны на попытку ликвидировать один из немногих положительных примеров взаимодействия государства и бизнес-сообщества в вопросах саморегулирования профессиональной деятельности в социально-значимой сфере.

Профессиональное сообщество арбитражных управляющих оказалось первым, кто начал в 2002 году реализацию курса руководства страны на становление института саморегулирования как специального института регулирования профессиональной деятельности в рыночных условиях, объединяющего субъектов такой деятельности в некоммерческие организации, обладающие специальной правоспособностью. Основной целью

деятельности таких организаций является контроль за соблюдением их членами установленных законом требований.

Развитие системы саморегулирования позволило обеспечить усиление контроля за деятельностью АУ, повысить их ответственность за счет формирования эффективных механизмов индивидуальной и коллективной ответственности, в том числе финансовой.

Вместе с тем, последние законода-

тельные инициативы Федерального Собрания РФ оказались направлены на создание дополнительных административных барьеров, усиление госрегулирования деятельности субъектов саморегулирования и входят в противоречие с положениями Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 2776-р.

Федеральный закон от 29.12.2015

г. № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» предусматривает меры по усилению финансовой и административной ответственности АУ. Закон был принят без его публичного обсуждения, без учета мнений профильных министерств и ведомств, без учета позиции Правительства РФ и профессионального сообщества.

Этот закон, в частности, предусматривает:

- повышение с 1 января 2017 года минимальных размеров комфонда СРО до 50 млн. руб. и компенсационной выплаты из комфонда по одному случаю до размера, составляющего 50 % от величины комфонда;
- увеличение срока давности для привлечения АУ к административной ответственности до 3 лет;
- применение дисквалификации на срок до 3 лет при повторном совершении АУ любого правонарушения;
- введение запрета на утверждение АУ в течение года после его отстранения от исполнения обязанностей, если им были причинены убытки должнику, кредиторам.

Считаем, что предлагаемые нормы не смогут обеспечить достижение поставленных целей, и их принятие приведет лишь к тому, что основная масса АУ не сможет продолжать свою деятельность.

Необходимо отметить, что только с 1 января 2016 года вступили в законную силу поправки в Закон о банкротстве, принятые в декабре 2014 года, об увеличении в среднем в два раза до 20 млн. руб. минимального размера комфонда СРО АУ и размера компенсационной выплаты по одному случаю – 5 млн. руб.

Повышение минимального размера КФ СРО без анализа практики эффективности применения нормы, вступившей в силу с 1.01.2016 года, представляется явно преждевременным и экономически необоснованным.

Анализ практики применения

мер обеспечения финансовой ответственности АУ за причиненные ими убытки показывает, что в первую очередь ответственность АУ за нанесение ущерба в деле о банкротстве обеспечивается за счет обязательного страхования его ответственности.

Так за период с 2003 по 2014 год были возмещены убытки на сумму 264 млн. руб., что составило порядка 0,8 млн. руб. по одному иску.

Для соблюдения новых положений Закона о банкротстве членский взнос члена СРО должен быть увеличен до 500 тысяч рублей либо численность ее членов должна вырасти в 10 раз.

Увеличение размера компенсационной выплаты из комфонда до 50% от его размера применительно к одному случаю причинения убытков может поставить под угрозу возможность даже частичного возмещения убытков от действий АУ, если учесть минимальную численность СРО не менее 100 членов и сроки рассмотрения требований о взыскании убытков от неправомερных действий.

Новые меры, связанные с привлечением к ответственности АУ, противоречат позиции Конституционного суда РФ, выраженной в постановлениях от 12.05.1998г № 14-П, от 14.01.1999г. № 37-О, от 15.07.1999 г. № 11-П, от 19.03.2003 г. № 3-П. В них говорится о том, что установление конкретных санкций и наказаний, ограничивающих конституционные права граждан, должно основываться на конституционных принципах справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру и степени совершенного правонарушения.

Эти меры не соразмерны степени совершенного правонарушения и значимости защищаемых интересов, так как значительное число нарушений, совершаемых АУ, носит формальный характер и не наносит ущерб должнику и кредиторам.

Запрет утверждать в деле о банкротстве АУ, в отношении которого в течение предшествующего года вступил в силу судебный акт о его отстранении в связи с причинением убытков по сути является дисквалификацией. Представляется, что и эта новелла противоречит Конституции (ее ч.1 ст.34 и ч.3 ст.55) и ч. 3 ст 3.2 КоАП РФ, согласно которой такие наказания устанавливаются только КоАП РФ.

Считаем, что этот закон нацелен на массовое лишение АУ права на профессию по формальным признакам, не позволяет суду назначать справедливое и соразмерное наказание, возлагает на АУ необоснованные административные риски и экономическое бремя, лишает процессуальных возможностей и стимулирует затягивание производства по делу о банкротстве.

Такой подход вызывает недоумение, поскольку в вышеупомянутой Концепции при общей неудовлетворительной оценке практики саморегулирования в различных отраслях деятельности отмечается положительный опыт в сфере саморегулирования арбитражного управления за счет создания в целом функционирующего механизма ответственности за счет комфондов и системы обязательного страхования ответственности АУ.

Мы твердо убеждены, что принятые нормы не смогут обеспечить заявленную цель повышения ответственности АУ в делах о банкротстве, но зато приведут к существенному снижению эффективности деятельности СРО, уменьшат возможности контроля со стороны организации за деятельностью своих членов в связи с многократным увеличением числа.

По оценкам специалистов профессионального сообщества, существенная часть СРО АУ прекратит свою деятельность.

Сроки исполнения

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

| ДЕЙСТВИЕ | МОМЕНТ ИСЧИСЛЕНИЯ | НОРМА | СРОК |
|---|---|----------------------------------|---|
| Период после которого гражданин или юрлицо считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов — для целей определения наличия признаков банкротства | С момента когда обязательство должно было быть исполнено | п.п 1,2, статьи 3; п 2 статьи 33 | 3 (три) месяца |
| Срок для подачи заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности | Со дня, когда подавшее заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности | пункт 5 статьи 10 | 1 год* |
| *Не позднее трех лет со дня признания должника банкротом | | | |
| Срок для вынесения судьей определения о принятии заявления о банкротстве | С даты поступления заявления в арбитражный суд | пункт 2 статьи 42 | 5 дней |
| Срок для предоставления должником документов своей бухгалтерской отчетности, истребуемых судом в случае, если они не приложены к заявлению о банкротстве | С даты получения определения арбитражного суда об истребовании | пункт 5 статьи 42 | 5 дней |
| Срок проведения судебного заседания по проверке обоснованности заявления о банкротстве | С даты вынесения определения | пункт 6 статьи 42 | Не менее чем через 15 и не позднее, чем 30 дней |
| Срок для рассмотрения ходатайства о принятии мер по обеспечению заявления о банкротстве | Со дня поступления ходатайства | пункт 7 статьи 42 | 1 день |
| Срок, на который вводится конкурсное производство | С даты принятия решения | пункт 2 ст. 124 | 6 месяцев |
| Срок для рассмотрения заявлений о банкротстве от других лиц в случае, если он поступил в суд до рассмотрения первого заявления | С даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя обратившегося в суд | пункт 8 статьи 42 | 15 дней |
| Срок для рассмотрения дела о банкротстве в заседании арбитражного суда | С даты поступления заявления в АС | статья 51 | 7 месяцев |
| Срок для обжалования определений, вынесенных АС в рамках дела о банкротстве, в суд апелляционной инстанции | Со дня вынесения определения | Часть 3 статьи 223 АПК РФ | 10 дней |
| Срок для обжалования определений в суд апелляционной инстанции, вынесенных АС в рамках дела о банкротстве, но не предусмотренных процессуальным законодательством | Со дня вынесения определения | пункт 1 статьи 61 | 14 дней |
| Срок для завершения наблюдения | С даты поступления заявления а АС | пункт 3 статьи 62 | 7 месяцев* |

*Должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, установленных статьей 51 Закона

| | | | |
|--|--|--------------------|---------------------|
| Срок для предъявления возражений относительно требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителями учредителей (участников), собственника | С даты истечения срока для предъявления требований кредитора | пункт 2 статьи 71 | 15 календарных дней |
| Срок, на который вводится конкурсное производство | С даты принятия решений | пункт 2 статьи 124 | 6 месяцев |
| Срок, на который может продлеваться конкурсное производство | С даты принятия решений | пункт 2 статьи 124 | 6 месяцев |
| Срок для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника | С даты представления указанного определения АС в орган, осуществляющий госрегистрацию юрлиц и ИП | пункт 3 статьи 149 | 5 дней |

ДЛЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

| ДЕЙСТВИЕ | МОМЕНТ ИСЧИСЛЕНИЯ | НОРМА | СРОК |
|---|---|---|---------------------------------|
| По общему правилу — срок для направления в АС протокола собрания кредиторов | С даты проведения собрания кредиторов | пункт 7 статьи 12 | 5 дней |
| Срок для направления сообщения о проведении собрания кредиторов | до даты проведения собрания кредиторов | пункт 1 статьи 13 | не позднее, чем за 14 дней* |
| *Необходимо обеспечить получение сообщения не менее, чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов | | | |
| Срок, для обеспечения возможности участникам собрания кредиторов ознакомиться с материалами | До даты проведения собрания кредиторов | пункт 3 статьи 13 | не менее, чем за 5 рабочих дней |
| Срок, для включения сообщения о проведении собрания кредиторов в ЕФРСБ | До даты проведения собрания кредиторов | пункт 4 статьи 13 | не менее, чем за 14 дней |
| Срок для проведения собрания кредиторов по требованию комитета кредиторов, и (или) уполномоченных органов | С даты получения АУ требования | пункт 3 статьи 14 | 3 недели |
| Срок для направления протокола заседания комитета кредиторов | С даты проведения заседания комитета кредиторов | пункт 5 статьи 18 | 5 дней* |
| *Если заседание проводилось в заочной форме, срок отсчитывается с момента получения арбитражным управляющим | | | |
| Срок для направления сведений, запрошенных арбитражным управляющим | Со дня получения запроса | пункт 1 статьи 20.3 | 7 дней |
| Срок для направления СРО в АС, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информации о соответствии кандидатуры АУ требованиям статьи 20.2 Закона | С даты получения определения АС о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры АУ | пункт 4 статьи 45 | 10 дней* |
| *Способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления | | | |
| Срок для предоставления временным управляющим в АС отчета о своей деятельности и протокола первого собрания кредиторов с приложением документов | До даты заседания АС, указанной в определении о введении наблюдения | пункт 2 статьи 67 | Не позднее, чем за 5 дней |
| Срок для направления временным управляющим сведений о введении наблюдения для опубликования* | С даты утверждения временного управляющего | пункт 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 | 10 дней |
| *До определения регулирующим органом срока опубликования | | | |
| Срок для проведения временным управляющим первого собрания кредиторов | До даты окончания наблюдения | пункт 1 статьи 14 | Не позднее, чем за 10 дней* |
| *Уведомление о проведении направляется в порядке статьи 14 Закона | | | |
| Срок для опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства | С даты утверждения конкурсного управляющего | пункт 1 статьи 128 | Не позднее, чем через 10 дней |
| Срок для обеспечения временным административным или внешним управляющим, передачи бухгалтерской отчетности, документации, материальных и иных ценностей КУ | С даты утверждения конкурсного управляющего | пункт 2 статьи 126 | 3 дня |
| Срок прекращения КУ хозяйственной деятельности должника в ЕФРСБ | С даты принятия решения | пункт 6 статьи 129 | 3 месяца |
| Срок для включения отчета об оценке имущества должника в ЕФРСБ | С даты поступления отчета в электронной форме | пункт 6 статьи 130 | 2 рабочих дня |
| Срок для предоставления КУ для утверждения в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника | С даты окончания инвентаризации предприятия или оценки имущества должника | пункт 1.1 статьи 139 | 1 месяц |

ДЛЯ КРЕДИТОРА

| ДЕЙСТВИЕ | МОМЕНТ ИСЧИСЛЕНИЯ | НОРМА | СРОК |
|---|---|-----------------------|----------------------------------|
| Возникновение права конкурсного кредитора, уполномоченного органа на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом | С момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании денежных средств | пункт 2 статьи 7 | |
| Возникновение права кредитной организации на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом | С момента возникновения признаков банкротства, с условием предварительного, не менее, чем за 15 календарных дней до подачи заявления в АС, опубликования намерения об обращении | пункт 2, 2.1 статьи 7 | |
| Срок для подачи заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным лицом, уведомленным надлежащим образом о собрании* | С даты принятия решения | пункт 4 статьи 15 | 20 дней, но не позднее 6 месяцев |
| *Неуведомленным лицом — с даты, когда узнало или должно было узнать | | | |
| Срок для предъявления кредитором требований к должнику для целей участия в первом собрании кредиторов | С даты опубликования сообщения о введении наблюдения | пункт 1 статьи 71 | 30 календарных дней |
| Срок для реализации кредитором обязательства которого обеспечены залогом, права на оставление предмета залога за собой | Со дня признания повторных торгов несостоявшимися | пункт 4.1 статьи 138 | 30 дней |
| Срок после которого реестр требований кредиторов подлежит закрытию | С даты опубликования сведений о признании должника банкротом в печатном виде и об открытии КП | пункт 1 статьи 142 | 2 месяца |

ДЛЯ ДОЛЖНИКА

| ДЕЙСТВИЕ | МОМЕНТ ИСЧИСЛЕНИЯ | НОРМА | СРОК |
|---|--|---------------------|---------|
| Срок для обращения ликвидационной комиссии с заявлением о признании должника банкротом, если при ликвидации лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества | С момента выявления признаков неплатежеспособности или признаков недостаточности имущества | пункт 3 статьи 9 | 10 дней |
| Срок для направления руководителем должника в адрес собственника имущества должника, лицам имеющим право инициировать созыв общего собрания акционеров (участников), сведений о возникновении признаков банкротства | Со дня, когда руководителю стало или должно было стать известно о возникновении | пункт 1 статьи 30 | 10 дней |
| Срок для представления должником отзыва на заявление о банкротстве | С даты получения определения о принятии заявления о банкротстве | пункт 1 статьи 47 | 10 дней |
| Срок для предоставления руководителем должника временному управляющему и в арбитражный суд перечня имущества должника, бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения | С даты утверждения временного управляющего | пункт 3.2 статьи 64 | 15 дней |
| Срок для предоставления органами должника информации по требованию временного управляющего | С даты получения запроса | пункт 2 статьи 66 | 7 дней |
| Срок для обращения руководителем должника к учредителям (участникам) должника с предложением провести общее собрание, к собственнику — о введении финансового оздоровления | С даты вынесения определения о введении наблюдения | пункт 4 статьи 64 | 10 дней |
| Срок для уведомления руководителем должника учредителей (участников), собственников о введении наблюдения | С даты вынесения определения о введении наблюдения | пункт 3 статьи 68 | 10 дней |

ОБЗОР

Банкротство бизнеса процесс девальвации рубля

Рецессия в 2015 г. не привела к росту количества банкротств, свидетельствуют данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве. Суды признали несостоятельными 14 624 компании (рост на 1%). Но это стабилизация после серьезного всплеска в 2014 г., когда банкротов стало больше сразу на 20%.

Волна банкротств совпадает или следует за активной девальвацией: всплеск был в 2014 г., особенно в конце года, в I квартале 2015 г., в октябре 2015 г. Разрыв может составлять три месяца, объясняет арбитражный управляющий Евгений Семченко, такая просрочка платежа нужна для начала процесса банкротства, поэтому девальвация декабря вылилась в рост банкротств в I квартале на 22%, пик был в марте — 1548. Все, кто не пережил деваль-



вацию 2014 г., нарисовались в первом полугодии 2015 г., говорит зампред правления Ланта-банка Дмитрий Шевченко, валютные заемщики переживали не лучшие времена. Банкротились поставщики, которые не могли расплатиться по валютным контрактам. Например, крупный ритейлер за три месяца потерял 200 млн руб. оборотного капитала и в декабре 2014 г. подал заявление о банкротстве.

Серьезно пострадали лизингополучатели, которым приходилось в начале года расплачиваться в валюте, продолжает комментатор, задолженность даже по внутреннему лизингу обычно номинирована в долларах. А вот из-за долгов перед бюджетом число банкротств почти не изменилось — рост примерно на 1% в 2015 г., следует из данных ФНС.



Пострадал сектор девелопмента и строительства, количество участников рынка сократилось минимум на 40% в первой полови-

не 2015 г., говорит сопредседатель «Деловой России» Антон Данилов-Данильян. Розничная торговля пострадала не так сильно, скорее там наблюдались не банкротства, а поглощения, продолжает он: компании не прекращали бизнес, а меняли собственников.

ЗАКОН ПОМОГ



Росту банкротств способствовали и изменения в Законе о банкротстве, считает старший юрист Адвокатского бюро А2 Екатерина Ильина:

срок процедуры сократился, а кредиторы получили право голоса на общих собраниях. Значит, возможность повлиять на судьбу должника выросла и большинству кредиторов стала интересна процедура банкротства.

Многие сами закрывали свой бизнес, отмечает Шевченко. «Самобанкротов» стало меньше, не согласен Семченко: с января 2015 г. должник, подавая заявление о самобанкротстве, лишается возможности участвовать в выборе управляющего. Проще договориться с кредитором, чтобы он подал заявление о банкротстве, говорит сотрудник ФНС.

После пика в марте число банкротств начало сокращаться и с апреля колебалось примерно на одном уровне, а в ноябре впервые после января резко упало, пробив уровень в 1000. В начале 2015 г. был резкий скачок рентабельности, отмечает Владимир Сальников (Центр макро-

экономического анализа и краткосрочного прогнозирования), улучшение финансового положения компаний способствовало сокращению банкротств в течение года.

Но уже в декабре произошел новый резкий всплеск банкротств (1257). В 2016 г. их количество может вырасти из-за новой волны девальвации и сжатия внутреннего рынка, предупреждает Сальников. Компании приспособились к экономической ситуации, банкротств может быть даже меньше, чем в 2015 г., не согласен Владимир Тихомиров из (БрокерКредитСервис), кредиты подешевели, компании заключают договоры в основном в рублях, договариваются с партнерами и действуют на опережение.



В январе – октябре доля убыточных организаций (за исключением малого бизнеса) не изменилась — 30% против 30,1% годом ранее, свидетельствуют данные Росстата (за весь 2014 год – 33%).

В 2016 г. обанкротившихся компаний будет меньше, считает и Данилов-Данильян, зато больше поглощений и консолидации. Крупные заводы уже приобретают более мелкие компании, находящиеся на грани банкротства, видна постепенная концентрация на отдельных рынках. Малому бизнесу труднее, гово-



рит вице-президент «Опоры» Владислав Корочкин: многие компании не банкротят, а просто бросают бизнес.

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**ФНС расширили полномочия**

За неподанное заявление о банкротстве налоговые органы теперь могут оштрафовать. Соответствующие полномочия ФНС получила со вступлением в силу закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ.

Если руководство юрлица или физлицо, в том числе ИП, при наличии оснований не подало заявление о банкротстве, ФНС вправе самостоятельно привлечь нарушителя к ответственности в виде штрафа (ч 5 ста 14.13, ст 23.5 КоАП). За повторное такое нарушение в течение года АС может дисквалифицировать виновных должностных лиц (ч 5.1 ст 14.13 КоАП).

Также ФНС получила право составлять протоколы об административном правонарушении за неисполнение судебного акта, которым контролирующее должника лицо привлечено к субсидиарной ответственности. АС по результатам рассмотрения таких протоколов сможет дисквалифицировать нарушителей (ч 8 ст 14.13 КоАП).

Одновременно законом № 391-ФЗ смягчена ответственность за нарушения АУ и иными профессиональными участниками процедур банкротства, а также неисполнение должником обязанности по подаче в АС заявления о банкротстве. Теперь за указанные нарушения, совершенные впервые, виновные лица не могут быть дисквалифицированы (ч 3, 5 ст 14.13 КоАП).

Также предупреждение могут получить профессиональные участники процедур банкротства, нарушившие закон о банкротстве впервые (ч 3 ст 14.13 КоАП). При повторном нарушении в течение одного года АС



вправе дисквалифицировать должностное лицо (ч 3.1 ст 14.13 КоАП).

Кроме того, внесены изменения в закон «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении банкротства застройщиков и гражданина-должника, а именно: смягчены условия для погашения требований участников строительства путем передачи объекта незавершенного строительства; упорядочен порядок оплаты услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в деле о банкротстве гражданина; уточнен перечень сведений о банкротстве гражданина, подлежащих опубликованию, а также условия и порядок банкротства гражданина и распределения его имущества с участием нотариуса в случае смерти гражданина-должника.

За неоднократные грубые нарушения теперь предусматривается ограничение на назначение АУ, которые причинили убытки должнику или кредиторам, на новые процедуры банкротства в течение одного года.

Банкротство. Ру

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Неэффективных конкурсных управляющих лишат вознаграждения**

Госдума рассмотрит законопроект № 944458-6 об уменьшении размера вознаграждения конкурсного управляющего. Предлагается выплачивать вознаграждение в виде суммы процентов только при удовлетворении не менее 25% требований кредиторов.

Кроме этого, в случае удовлетворения от 25% до 75% требований кредиторов, предлагается уменьшить суммы процентов в сравнении с суммами, установленными действующим законодательством.

По мнению авторов законопроекта, его принятие будет способствовать мотивации конкурсных управляющих на увеличение доли удовлетворенных требований.

Отметим, Госдумой уже был принят проект Закона № 723854-6, ужесточающий ответственность АУ за неправомерные действия при банкротстве.

Законопроектом предусматривается повышение в два раза компенсационного фонда при причинении убытков и ограничение твердой суммой 60 тыс. рублей в месяц предельного размера вознаграждения управляющих в процедуре наблюдения. Клерк. ру

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 11.02.2016