

## Банки стали банкротить юрлиц чаще

В этом году банки на 30 % чаще инициируют банкротство своих заемщиков-юрлиц, чем в прошлом. Юристы и аналитики связывают это с ухудшением экономической ситуации.

Согласно официальной статистике судов, в 2014 году количество дел в производстве составляло в целом 37 800, а на 11 ноября этого года уже превысило 49 200.

По мнению юристов и аналитиков, рост исков о банкротстве со стороны банков к клиентам связан с экономическим кризисом. В частности, по данным рейтингового агентства «Рус-Рейтинг», падают темпы прироста корпоративного кредитного портфеля: за девять месяцев 2014 года они

составляли 14,7 % (25,8 трлн руб), а за девять месяцев этого года — 7,5 % (31,7 трлн руб). При этом растет доля просрочки: за девять месяцев 2014 года — 4,3 % (1,1 трлн руб.), а за девять месяцев 2015-го уже 5,8 % (1,8 трлн руб.).

За счет подачи иска о банкротстве, кредиторы надеются хоть каким-то образом повлиять на процесс и вернуть часть долга. Кроме того, отмечают эксперты, иногда банки используют подачу иска о несостоятельности для давления на заемщика.



В число самых громких в этом году, инициированных банками дел вошло, например, дело авиакомпании «Трансаэро». Иски о банкротстве перевозчика подали Сбербанк, «Альфа-банк» и ВТБ. Помимо этого, «Глобэкс», ВТБ и Сбербанк банкротят строительного гиганта «СУ-155», а «Альфа-банк» собирается обратиться в арбитраж с заявлением о признании несостоятельной компании «Стройгазконсалтинг».

РБК

### СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

## Подан первый иск о банкротстве компании из-за долга по зарплате

В Арбитражный суд Москвы впервые подан иск о банкротстве работодателя из-за длительной невыплаты зарплаты — до октября этого года работники не обладали правом банкротить компанию за ее задержку.

Заявителем выступила сотрудница энергетической компании, которая занимала должность коммерческого директора. Ей в течение восьми месяцев не выплачивали заработную плату. За это время долг составил 4,16 млн руб.

В октябре прошлого года Мосгорсуд взыскал с организации в пользу этой со-

трудницы сумму, а также компенсацию в размере 1,7 млн руб., однако решение суда работодатель не спешил исполнить. Рассмотрение дела о банкротстве назначено на 1 декабря. «Потенциальное банкротство — реальный инструмент давления на работодателя-должника», — адвокат истицы, к которому она обрати-



лась за помощью.

С 1 октября вступил в силу закон, позволяющий сотрудникам банкротить работодателя из-за долга по зарплате. До этого случая никто не воспользовался шансом посчитаться с недобросовестным нанимателем.

Клерк. Ру

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

**Должнику за сокрытие имущества грозит ответственность**

Указания на неправомерные действия гражданина-должника, в отношении которого судом рассматривается заявление о признании банкротом, содержатся в нормах Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также административного и уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за совершение таких действий. К ним относятся действия, связанные с неисполнением обязанностей гражданином, которые предусмотрены законом, или совершением действий, которые прямо им запрещены.



**В рамках процедуры реструктуризации долгов неправомерными являются следующие действия:**

- неисполнение обязанности предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе и месте нахождения имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом (п. 9 ст. 213.9), при этом суд, рассматривая вопрос о добросовестности поведения должника, должен учитывать наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления) (п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45);
- совершение без выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок: по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения

прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств; по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина; по передаче имущества гражданина в залог;

- внесение своего имущества в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретение долей (акций, паев) в них, а также совершение безвозмездных для гражданина сделок (ст. 213.11 Закона).

**В рамках процедуры реализации имущества:**

- осуществление гражданином лично, а не финансовым управляющим от имени гражданина прав в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе распоряжение им (такие сделки признаются ничтожными);
- исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств в отношении гражданина лично;
- открытие гражданином лично банковских счетов и вкладов в кредитных организациях и получение



по ним денежных средств;

- неисполнение обязанности в течение одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты.

**Как оспариваются подозрительные сделки?**



Часто неправомерные действия гражданина должника выражаются в нарушении имущественных прав кредиторов. Согласно ч.2 ст. 61.2 Закона об этом свидетельствует совершение должником безвозмездной сделки или сделки в отношении заинтересованного лица, когда должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества. Иные признаки таких сделок указаны в ч.2 ст.61.2 Закона. Они могут быть признаны недействительными, если совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом.

Сделка, совершенная в течение

года перед подачей заявления, может быть оспорена, если рыночная стоимость переданного по ней занижена. Кроме того, отличают сделки, направленные на оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.3 Закона). Такие сделки могут быть оспорены, если они совершены в течение одного-шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления. Оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершенные супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов.

Заявление об оспаривании может быть подано управляющим по собственной инициативе или по решению собрания кредиторов, а также по решению собрания кредиторов конкурсным кредитором или уполномоченным органом (ФНС РФ) при наличии условий ст. 213.32 Закона. Право на подачу заявления об оспаривании сделки по указанному в ст.ст. 61.2, 61.3 Закона

основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

### Какие последствия могут наступить?



При совершении правонарушений должник не освобождается от обязательств по результатам окончания процедур банкротства (ст. 213.28). Также предполагается наступление административной и уголовной ответственности.

Соккрытие имущества и сведений о нем, его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах и обязанностях, передача имущества во владение иным ли-

цам, отчуждение или уничтожение имущества при наличии признаков неплатежеспособности гражданина и отсутствии уголовно наказуемых деяний влечет наложение административного штрафа в размере 4-5 тысяч рублей (ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ).

Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника влечет наложение штрафа в том же размере (ч. 2 ст. 14.13 КоАП РФ). За незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, включая уклонение или отказ от предоставления информации, необходимой для выполнения им своих обязанностей накладывается штраф в размере 1-3 тысячи рублей.

Уголовное наказание за те же деяния определено в ст. 195 УК РФ. Максимальное наказание (в случае причинения крупного ущерба) — лишение свободы до трех лет.

Банкрот. Ру

## Госдуме предложено уравнивать порог банкротства для компаний и физлиц

В Госдуму внесен законопроект, которым порог задолженности юридических лиц, необходимый для возбуждения дела о несостоятельности, повышается с 300 000 до 500 000 руб.

Автором документа выступил член комитета Совета Федерации по экономической политике Антон Беляков. По его словам, предложенная инициатива призвана устранить коллизию, сложившуюся в законодательстве о банкротстве. В настоящее время для возбуждения производства по делу о несостоятельности юрлица необходимо, чтобы требования к должнику в совокупности составляли не менее чем 300 000 руб. При этом

для инициирования аналогичной процедуры в отношении физлица нужно, чтобы суммарный размер его долгов превышал 500 000 руб.

По мнению Белякова, такой разный подход к банкротству граждан и юрлиц необоснованный и несправедливый. «Сумма в полмиллиона рублей для физического лица является гораздо более существенной, чем 300 000 руб. для юридического, — подчеркивает сенатор. — Этой ситуацией и пользует-



Антон Беляков

ся зачастую недобросовестные организации, изначально не желающие выполнять обязательства перед кредиторами. Как только задолженность превышает 300 000 руб., они иницируют процедуру банкротства и уходят от долгов».

В связи с этим законопроектом предусматривается повышение порога, необходимого для инициации процедуры банкротства юридического лица с 300 000 до 500 000 руб.

Интерфакс

## ОБЗОР РАЗЪЯСНЕНИЙ

## Судам рекомендовано гибко подходить к решению вопросов банкротства граждан

13 октября 2015 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Принятие данного Постановления обусловлено вступлением в силу с 1 октября 2015 года новых положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, регулирующих порядок банкротства граждан. Актуальность данных разъяснений подтверждается тем, что уже в первый день действия изменений было инициировано сразу несколько десятков судебных дел о банкротстве граждан.

### I. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ



1.1. Основания обращения с заявлением о признании гражданина банкротом Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают сам гражданин, а также конкурсный кредитор и уполномоченный орган (Кредиторы). Пленум разъяснил, что при определении размера требований к гражданину:

- учитываются требования кредиторов, возникшие до 1 октября 2015 года.
- в размер требований не включаются санкции за неисполнение обязательств. Поскольку Закон о банкротстве регулирует две ситуации: когда гражданин вправе, и когда гражданин обязан обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом. Пленум раскрывает и конкретизирует специальные правила подачи заявления о банкротстве самим гражданином.
- при реализации гражданином права на обращение в суд, размер неисполненных обязательств значения не имеет. Суду достаточно установить одновременное наличие двух условий: должник очевидно не в состоянии исполнить денежные обязательства в срок, и имеются признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.
- при обращении в суд в порядке ис-

полнения обязанности учитываются также неисполненные обязательства с не наступившим сроком исполнения. При этом суд принимает такое заявление к производству независимо от того, были ли гражданином приложены к заявлению все необходимые документы (во всех иных случаях заявление оставляется судом без движения).

1.2. Порядок обращения с заявлением о признании гражданина банкротом Заявление о признании гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) банкротом подается в арбитражный суд по его месту жительства, а если место жительства гражданина неизвестно, либо находится за пределами РФ – по последнему известному месту жительства в РФ. Таким образом, допускается банкротство «отсутствующего» должника-гражданина, однако каких-либо специальных правил в целях обеспечения его интересов не предусмотрено. Важное практическое значение имеет разъяснение Пленума о том, что при банкротстве граждан не применяются правила о необходимости предварительного опубликования заявителем (в том числе кредитной организацией) уведомления о намерении подать заявление о признании гражданина банкротом. Соответственно, об обращении кредитора в суд гражданину станет известно только при получении копии такого заявления (или определения суда). В Постановлении также указывается, что гражданин при подаче заявления обязан приложить доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление подлежит оставлению без движения, а при не устранении нарушения — подлежит возвращению.

1.3. Обращение кредитора в отсутствие вступившего в силу решения суда Пленум подчеркивает, что в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых заявление кредиторов о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд при отсутствии вступившего в законную силу решения суда.

Между тем Пленум указывает, что если в процессе рассмотрения требо-



ваний кредитора суд установит наличие между кредитором и гражданином спора о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то заявление признается необоснованным и подлежит оставлению без рассмотрения (либо производство по делу прекращается). О наличии спора о праве могут свидетельствовать любые устные и письменные возражения гражданина против требования кредитора, касающиеся существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства. Если такие возражения очевидно заявлены в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства, они могут быть отклонены судом. В частности, если должник признает задолженность и период просрочки, но при этом возражает против возбуждения в отношении него дела о банкротстве, суд может расценить это как злоупотребление правом и продолжить рассмотрение заявления на предмет обоснованности.

### II. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



Если гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, то банкротство осуществляется по специальным правилам независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела, с осуществлением предпринимательской деятельности. Пленум отмечает, что возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве одного лица — как гражданина и как индивидуального предпринимателя — не допускается. Если гражданин обладает статусом индивидуального предпринимателя и одновременно является главой крестьянского (фермерского) хозяйства, то специальными являются правила о банкротстве крестьянских (фермерских) хозяйств. Пленум указы-

вает, что реализация имущества индивидуального предпринимателя, которое предназначено для осуществления предпринимательской деятельности, осуществляется по правилам продажи имущества юридических лиц. Таким образом, в каждом конкретном случае надлежит устанавливать, использовалось ли реализуемое имущество для извлечения прибыли, или же для иных, не связанных с извлечением прибыли целей. В первом случае применению также подлежат правила об утверждении общим собранием кредиторов порядка, сроков и условий продажи имущества (п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве).

### III. ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ



Пленум специально указывает, что ни кредитор, ни сам гражданин не вправе выбрать конкретную кандидатуру финансового управляющего: в заявлении о признании гражданина банкротом указываются только наименование и адрес саморегулируемой организации («СРО»). В Постановлении содержится указание на возможность для финансового управляющего заявлять ходатайство о предоставлении доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п. Между тем при рассмотрении такого ходатайства суд исходит из необходимости обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника. Финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для осуществления своей деятельности только на основании определения суда. Оплата услуг таких лиц осуществляется либо должником с его согласия, кредитором с его согласия, самим финансовым управляющим с его согласия.

При этом если такое согласие дано кредитором или финансовым управляющим, то данные расходы не подлежат возмещению за счет должника. Пленум также указывает, что в порядке исключения суд вправе разрешить финансовому управляющему привлечь указанных лиц с отнесением расходов на конкурсную массу, если:

- в конкурсной массе имеется иму-

щество в размере, достаточном для оплаты услуг;

- без привлечения названных лиц невозможно достижение целей процедуры банкротства;
- отказ должника дать согласие является злоупотреблением правом.

При этом имеются расходы, обязательные для финансового управляющего в силу закона, осуществление которых происходит за счет гражданина независимо от его согласия и обращения в суд (например, расходы на опубликование сведений о банкротстве гражданина и размещение их в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве).

### IV. ПЛАН РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ

Пленум ВС РФ особо подчеркивает, что План реструктуризации долгов может быть утвержден судом только в том случае, если он одобрен должником. Это обусловлено тем, что должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах, а также является непосредственным участником Плана и его исполнение обычно осуществляется им самим. Утверждение Плана без одобрения должника возможно в исключительных случаях, если будет доказано, что несогласие должника с Планом является злоупотреблением правом. Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о банкротстве и освобождении от долгов.



Пленум также указывает, что в силу недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) План не может быть утвержден, если он не соответствует критерию экономической исполнимости, не обеспечивает должнику и находящимся на его иждивении членам семьи средства для прожиточного минимума, а также нарушает права и законные интересы несовершеннолетних. Кроме того, при утверждении Плана суд обязан принимать во внимание интересы кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми не наступил. В частности, если должник не имеет

стабильного дохода, то суд не может утвердить План на условиях, предусматривающих полную передачу основного имущества должника кредиторам, срок исполнения обязательств перед которыми наступил.

### V. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ



По общему правилу, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, если только арбитражным судом не будет установлено одно из препятствующих этому обстоятельств (неправомерные действия при банкротстве, сокрытие имущества и пр.). Пленум ВС РФ уточняет и раскрывает возможные основания для неприменения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, в частности:

- неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов;
- сообщение суду недостоверных либо неполных сведений;
- поведение должника при возникновении или исполнении обязательств, в частности в иных делах, имевших место до возбуждения дела о банкротстве.

Если указанные обстоятельства будут выявлены уже после завершения реализации имущества должника, то определение суда о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

### VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В целом можно отметить, что уже в самом первом постановлении Пленума Верховного Суда РФ по вопросу банкротства граждан нижестоящим судам рекомендовано гибко подходить к решению многих ключевых для данной процедуры вопросов с учетом необходимости обеспечения баланса интересов и недопустимости злоупотребления правом. Подобный подход во многом был заложен уже в самом тексте закона и следует ожидать, что в дальнейшем ВС РФ и нижестоящие суды будут развивать его на примерах конкретных дел.

**РАЗЪЯСНЕНИЯ**

## Зачем нужен организатор торгов

Процедура торгов имеет много особенностей и порядок действий определён законодательно. В случае нарушения требований любое заинтересованное лицо может подать жалобу, по итогам рассмотрения которой организатор торгов может быть оштрафован. Даже если претензия по сути не подтвердится, текущие торги могут быть сорваны, что повлечёт за собой дополнительные расходы.

Арбитражный управляющий, как правило, ведёт параллельно несколько дел и у него не хватает времени для качественного проведения торгов. Другой вариант — управляющий ведёт одно дело и скрупулёзно. Но тогда у него не хватает практики, так как редко занимается торгами.

Есть авторитетное мнение, торгами должен заниматься профессионал. Вот пять преимуществ профессионального организатора торгов перед арбитражным управляющим.

### 1. Организатор торгов экономит время арбитражного управляющего



Арбитражный управляющий на этапе конкурсного производства — очень занятый человек с большим количеством разноплановых и при этом одинаково ответственных задач. В такой ситуации или значительно снижается быстродействие (на качественную проработку ответственной задачи нужно время), или задачи решаются по принципу «минимальной необходимости». Последний вариант нередко наблюдается, когда процесс доходит до стадии

реализации имущества должника: нужно продавать имущество на электронных торгах — продадим, но нет времени и сил обращать внимание на нюансы и вникать в подробности. Как следствие, возрастает вероятность ошибок в процедуре. Редко используются возможности, появившиеся в связи с последними изменениями законодательства, и в итоге снижается вся эффективность торгов.

Стоимость услуг профессионального организатора торгов не так велика, и, безусловно, окупает возможность проведения торгов максимально эффективно для кредиторов, и избежать ошибок на торгах и возможных расходов, связанных с этим. Арбитражный управляющий, уделяющий организации торгов достаточно времени и обеспечивающий их проведение на высоком уровне, обойдётся кредиторам не дешевле, а в случае возникновения сложностей (жалоб, претензий) — значительно дороже.

### 2. Организатор торгов экономит деньги



Профессиональный организатор торгов благодаря постоянной прак-



тике знает процесс изнутри: как правильно составить Положение о порядке продажи, чтобы избежать разночтений, жалоб от участников, потерь от необоснованного снижения цены; как оптимально скомпоновать и разместить сообщения в СМИ без лишних затрат; какая и для чего нужна электронная цифровая подпись (у него уже есть ЭЦП, с которой можно проводить торги на всех основных площадках и он уже на них зарегистрирован).

### 3. Организатор торгов полноценно работает с потенциальными покупателями



Каждый кредитор заинтересован в том, чтобы имущество должника было продано по максимальной цене. В свою очередь арбитражный управляющий, в силу доверяющей над ним ответственности, прежде всего, заинтересован в том, чтобы процедура банкротства прошла гладко — без жалоб в его адрес. Нередко привлечением покупателей на торги вообще не занимаются, т.к. имущество может быть специфическим и не очень ликвидным. При торгах по высоколиквидному имуществу наоборот бывают случаи

ограничения доступа потенциальных покупателей к интересным торгам.

Профессиональный организатор торгов обладает временем и работами по рекламному продвижению торговых лотов: информация об имуществе становится доступной большому количеству заинтересованных лиц, конкуренция на торгах и стоимость реализации увеличивается.

Кроме того, с запросами потенциальных покупателей тоже нужно работать: отвечать на звонки, консультировать по предлагаемому лоту, организовывать осмотр имущества. В силу своей профессиональной деятельности, управляющие часто находятся на заседаниях в суде, на собраниях кредиторов, между этими мероприятиями проводится большой объем подготовительных работ. Таким образом, арбитражный управляющий не всегда может ответить на поступающие звонки от потенциальных покупателей или ответить на их обращения по электронной почте, не говоря уже о частой необходимости обеспечивать возможность покупателям физически осмотреть имущество по месту его нахождения.

Все эти вопросы можно переложить на организатора торгов, который имеет необходимое количество телефонных линий и обученных сотрудников, обеспечивающих качественную обработку поступающих обращений, эффективное проведение предпродажных мероприятий, связанных, в том числе с подготовкой всех необходимых материалов для проведения торгов.

#### 4. Организатор торгов минимизирует ошибки на торгах и анализирует корректность действий площадки

Законодательство в сфере торгов и в сфере банкротства часто меняется и за этим необходимо постоянно следить. Ошибки, вызванные незнанием актуальных редакций действующих нормативных актов, могут повлечь за собой штрафы, затягивание

процесса банкротства и повторные текущие платежи из-за срыва торгов. Учитывая многозадачность и объем работы арбитражного управляющего, отслеживать все нововведения ему на практике очень тяжело.



Организаторы торгов имеют необходимый багаж знаний и опыт проведения электронных торгов, основанный на многочисленных разбирательствах, связанных с электронными торгами. Образно выражаясь, их навыки сформированы «в боях». Это обеспечивает законность действий, осуществляемых организатором в рамках проведения электронных торгов. А это в свою очередь минимизирует риски подачи жалоб со стороны заинтересованных в этом (и не всегда добросовестных) сторон.

Для арбитражного управляющего это обеспечивает юридическую чистоту процессов, связанных с торгами.

Но самое главное, это обеспечивает для кредиторов — максимально полное и скорейшее удовлетворение их интересов. Ведь не секрет, что даже самая необоснованная жалоба потенциально может затянуть процесс проведения торгов, а значит и процесс продажи имущества должника на длительный срок и более того, привести к дополнительным расходам, связанным с переносом торгов и соответствующими публикациями. При этом интересы кредиторов, несомненно ущемляются, ведь затягивается весь процесс конкурсного производства.

Профессиональный организатор торгов мониторит именно свой участок законодательства и судебной практики и ежедневно применяет

новые нормы на фактических торгах. Плюс к своей части работы, он контролирует размещение торгов на электронной площадке и минимизирует вероятность ошибок, которые может совершить оператор электронной площадки.

#### 5. Организатор торгов несёт полную ответственность



И самое главное преимущество, профессиональный организатор торгов несёт полную ответственность за всю процедуру торгов не по умолчанию, а в рамках конкретных обязательств, прописанных в соответствующем соглашении. Кроме того у активно практикующего организатора торгов обязательна застрахована его ответственность, что делает сотрудничество максимально защищённым.

Соответственно, в случае поступления обоснованных жалоб на действия организатора при проведении электронных торгов, на арбитражного управляющего не отстранят от дела, не наложат штраф, не смогут взыскать возмещение причиненных убытков, а соответственно и не взыщут возмещение за счет средств компенсационного фонда СРО или за счет страховой компании, в которой застрахован АУ.

Подводя итог, следует отметить, что привлечение специализированной организации на роль организатора торгов обоснованно именно тем, что это специалист в данной области — он лучше знает процесс торгов и внимательнее и качественнее его выполняет; минимизирует риск ошибок и проводит торги наиболее эффективно в интересах кредитора.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Конституционный суд отменил положение**

Конституционный суд РФ своим постановлением предписал арбитражным судам больше не учитывать в работе разъяснения ВАС РФ, касающиеся прекращения производства по делам конкурсных управляющих после ликвидаций компаний. Постановление Конституционного суда РФ от 12 октября 2015 года № 25-П/2015 по делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина.



В КС с просьбой о проверке конституционности положений статьи 150 АПК РФ обратился конкурсный управляющий. Жалобу на его действия в ходе банкротства ООО «Управляющая коммунально-хозяйственная компания» в Арбитражный суд Ивановской области подала межрайонная инспекция ФНС. Суд заявление налоговиков частично удовлетворил.

Арбитражный управляющий оспорил это решение во Втором арбитражном апелляционном суде. Однако 2-й ААС прекратил производство, указав, что в ЕГРЮЛ уже внесена запись о ликвидации компании. Управляющий

посчитал, что таким образом было нарушено его право на обжалование судебного акта и обратился в КС.

Конституционный суд указал, что оспариваемые положения АПК РФ соответствуют Основному закону и сами по себе не препятствуют возможности проверки в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражного суда первой инстанции.

Однако на практике судами применяется постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельно-

сти (банкротстве)». В этом постановлении, в частности, разъясняется, что с момента внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Такое толкование ст. 150 АПК, указал КС, недопустимо, так как фактически лишает конкурсных управляющих права на защиту своих прав, нарушенных судебными актами.

КС предписал пересмотреть решение по делу с учетом вынесенного постановления.

Право. Ру

**Прежде чем получить, надо сначала доказать**

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в Постановлении № А53-4690/2014 от 09. 06. 2015 пояснил, что лицо, требующее возмещение упущенной выгоды, должно доказать возможность получения дохода.

Суд отметил, что под убытками понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота.

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт противоправного поведения ответчика, наличие причинной связи между допущенными действиями общества и возникшими убытками, и размер убытков.

Упущенная выгода представляет

собой доходы, которые получило бы лицо при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было нарушено. При этом лицо, требующее возмещение таких убытков, должно доказать объективную и законную возможность получения дохода.

Право. Ру

Издается СРО ААУ Евросиб  
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 4.12.2015