

ВЕСТНИК

№ 7(87)
2016 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО



Изменения в законодательстве о банкротстве

23 июня принят закон № 222 о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, в том числе в Закон о банкротстве. 3 июля подписан закон № 360, который тоже вносит изменения в банкротное законодательство.

Частью закона стали изменения законодательства о банкротстве, направленные на повышение эффективности процедур банкротства и увеличение степени защищенности кредиторов от злоупотреблений.

Так для привлечения к субсидиарной ответственности лиц, являющихся конечными бенефициарами, а не номинальными руководителями, увеличен срок, в течение ко-

торого будет определяться статус контролирующего лица, введено прямое указание на должностные или родственные связи как основные для определения такого статуса.

В случае возникновения недоимки в результате налоговых правонарушений, совершенных директорами организаций, они будут считаться виновными при привлечении к субсидиарной ответственности, пока не

докажут обратного.

Кроме того, введена дополнительная степень защиты налоговых платежей от их оспаривания в банкротстве и увеличен срок включения в реестр требований кредиторов налоговой задолженности, которая выявлена после закрытия реестра требований кредиторов.

Для недопущения ухода от налогообложения в процедуре банкротства

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Зафиксирован
рекорд
банкротства
граждан

5
стр.

Коллегия
напомнила
о равноправии
сторон

6
стр.

В Думу внесли проект о погашении долга по зарплате при банкротстве в первую очередь

изменено понятие текущих эксплуатационных платежей — из их состава исключены платежи, не связанные с обеспечением сохранности имущества банкрота.

При заключении в процедуре банкротства соглашения об отступном, введено обязательное условие в виде погашения текущих платежей и задолженности, причитающейся к уплате в бюджет.

В случае если недобросовестный должник вывел имущество или совершил иные подозрительные сделки, в результате которых появились признаки неплатежеспособности организации, введена презумпция цели причинения вреда кредиторам, что упростит оспаривание таких сделок.

В целом указанные изменения позволят повысить поступления в бюджет от процедур банкротства за счет более эффективного законодательного регулирования.

Также принятый закон вносит изменения в закон о банкротстве. В частности, с 3 до 10 млн рублей увеличен минимальный размер страховой суммы гражданской ответственности членов СРО арбитражных управляющих. Минимальный размер взноса в комфонд СРО повышен до 200 тысяч рублей в год.

Кроме того, «поправки в закон о банкротстве решают и актуальную проблему нехватки финансовых управляющих для ведения дел о финансовой реабилитации граждан в связи с низким уровнем вознаграждения — всего 10 000 р. Теперь оно повышается до 25 000 р., что создаст мотивацию для АУ работать с физлицами».

Комментарий к изменениям

1. Ст. 23 дополнена ч 5.1, согласно которой положения ФЗ № 127 о банкротстве в части увеличения минимального размера компенсационного фонда СРО АУ с 20 млн. руб. до 50 млн. руб., а также увеличения размера максимальной выплаты из комфонда в связи с причинением убыт-

ков вследствие действий, совершенных в делах о банкротстве, с 5 млн. руб до 50% комфонда СРО АУ вступают в силу с 1 января 2019 года.

Ст 23 дополнена ч 5.2, согласно которой указанный выше предельный размер компенсационных выплат из комфонда СРО применяется в отношении выплат, осуществляемых в связи с причинением убытков вследствие действий, совершенных в делах о банкротстве, производство по которым возбуждено после 1 января 2019 года.

2. П 2 ст 18.1 изложен в новой редакции, согласно которой расширяется перечень оснований, позволяющих конкурсному кредитору по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления обратиться с взысканием на заложенное имущество должника. Кроме того, разрешен процессуальный вопрос о распределении бремени доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника.

Действующая редакция 127-ФЗ	В редакции № 360-ФЗ
Пункт 2 статьи 18.1	
2. Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться с взысканием на заложенное имущество должника, если должник не докажет, что обращение взыскания на указанное имущество должника сделает невозможным восстановление его платежеспособности. Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом данного имущества.	2. Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и ВУ вправе обратиться с взысканием на заложенное имущество должника в следующих случаях: обращение взыскания на заложенное имущество должника не приведет к невозможности восстановления платежеспособности; существует риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества. Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается АС, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества. Обязанность доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника в случае обращения взыскания на заложенное имущество возлагается на должника.
Действующая редакция 127-ФЗ	В редакции № 360-ФЗ
Абзац 3 Пункт 2 статьи 20	
2. СРО АУ устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации: наличие высшего образования; наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника АУ в деле о банкротстве не менее чем 6 месяцев или стажировки в качестве помощника АУ в деле о банкротстве не менее чем 2 года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности АУ, утвержденными СРО	2. СРО АУ устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации: наличие высшего образования; наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника АУ в деле о банкротстве не менее чем 2 года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности АУ, утвержденными СРО (далее — стандарты и правила профессиональной деятельности);

3. В ст 20.6: увеличена сумма фиксированного вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве физических лиц с 10 тыс. руб. до 25 тыс руб, а также сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае исполнения гражданином утвержденного АС плана реструктуризации его долгов и в случае введения процедуры реализации имущества гражданина с 2 % до 7%.

4. В ст 24.1: увеличен минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности АУ с 3 млн. руб до 10 млн.руб в год.

Данное положение вступает в силу с 1 января 2017 года и применяются по отношению к договорам обязательного страхования ответственности АУ, действии которых начинается после 1 января 2017 года.

5. В ст 25.1: увеличен размер минимального членского взноса по отношению к АУ, в отношении которых решение о приеме в члены СРО принято после дня вступления в силу закона, с 50 тыс. руб. до 200 тыс. руб.

Поскольку настоящим законом не установлен особый порядок вступления в силу данного пункта, то применяется общий порядок вступления в силу, предусмотренный п 1 ст 21 настоящего закона: по истечении 10 дней после дня официального опубликования и применяется к правоотношениям, возникшим после его вступления в силу.

6. П. 6 ст 45 закона о банкротстве дополнен новым абзацем, устанавливающим обязанность СРО извещать АС об отсутствии в ее составе АУ, изъявивших согласие быть утвержденными АС в деле о банкротстве, в котором предыдущий АУ был отстранен или освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей.

Действующая редакция 127-ФЗ	В редакции № 360-ФЗ
Пункт 6 статьи 45	
	6. Одновременно с ходатайством арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве заявленная СРО, членом которой является АУ, представляет в АС кандидатуру нового АУ в порядке, установленном настоящей статьей, за исключением случаев, если в СРО отсутствуют АУ, изъявившие согласие быть утвержденными. О невозможности представления кандидатуры АУ в связи с отсутствием АУ, изъявивших согласие быть утвержденными в деле о банкротстве, СРО извещает АС.

7. В п 1 ст.79 закона о банкротстве внесено редакционное изменение, направленное на приведение в соответствие с ГК РФ иных нормативных актов, в связи с чем, словосочетание «банковская гарантия» заменено на «независимая гарантия».

8. В ст 110 закона о банкротстве функция заключения с заявителем договора о задатке передана от организатора торгов к оператору электронной площадки. Обращаем внимание, что согласно п. 19,20 ст. 21 настоящего ФЗ указанные изменения применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству. Дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с ФЗ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.

К делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу ФЗ, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, КП или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего ФЗ, применяются положения ФЗ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ без учета изменений, внесенных законом.

ИА Банкротство.РФ

СТАТИСТИКА

В июне 2016 года зафиксирован рекорд банкротства граждан



В Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в июне был включен 1771 человек. С момента принятия закона, позволяющего банкротить не только организации, но и граждан, это максимальный зарегистрированный показатель.

Кроме того, исходя из данных реестра, еще один показатель в июле достиг своего максимума — на начало месяца число принятых судами определений об обоснованности заявлений о признании гражданина банкротом и запуске процедуры реструктуризации его долгов достигло 742.

Не исключено, что в июле этого года будет установлен новый максимальный показатель по банкротству граждан. Только за один день в реестр было включено 100 человек.

Для справки: документ, благодаря которому стало возможным банкротство граждан, вступил в силу в октябре прошлого года. Согласно этому закону, в течении пяти лет после признания гражданина банкротом он не сможет совершать какие-либо финансовые операции без уведомления банка.

Право. Ру

ПЕРВАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**Основания для прекращения производства по делу о банкротстве**

Арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае:

— признания в ходе наблюдения необоснованными требования заявителя, послуживших основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, **при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном ФЗ, иных соответствующих положениям ст 6 ФЗ требований кредиторов;**

— **отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом;**

— удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

— отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения АУ;

— в иных предусмотренных настоящим ФЗ случаях.

Были опасения, что если в банкротстве физического лица кредиторы не заявят своих требований, то суд может прекратить процедуру, без списания задолженности перед кредиторами. Реестр не сформирован и долгов нет.

Хорошие новости

Судебная практика, сейчас на стадии физических лиц находящихся в процедуре банкротства.

Реестр требований кредиторов должника закрывается, даже если, требований кредиторов в ходе процедуры реализации имущества гражданина о включении в реестр требований кредиторов должника, не заявлено. Финансовый управляющий сдает отчет о проведенной процедуре банкротства, а суд завершает процедуру.

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Если было имущество у банкрота, то оно не реализуется, а отдается гражданину обратно. Платить то некому, если никто не заявил своих требований.

Одно из решений суда, в котором произошла подобная ситуация: г. Новосибирск Дело № А45-20607/2015 от 16 марта 2016 года. Требования кредиторов не заявили, но долги списаны, а имущество — автомобиль, возвращен банкроту.

АС Новосибирской области рассмотрев отчет ФУ о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина по делу о банкротстве установил: гр. П признана банкротом, введена процедура реализации имущества сроком на 4 месяца, утвержден финансовый управляющий.

ФУ заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, указывая, что все мероприятия в рамках названной процедуры завершены. Возражений от должника по заявленному ходатайству не поступило.

Исследовав представленные доказательства, АС установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленного ходатайства. ФУ проведен анализ финансово-экономического состояния гражданина-банкрота. Согласно заключению, признаков фиктивного

и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено.

Согласно материалам дела, у гр. П. имеется имущество: транспортное средство — ВАЗ 21063, 1993 года выпуска.

Поскольку требования кредиторов в процедуре банкротства не заявлено, основания для реализации имущества должника с целью расчетов с кредиторами, отсутствуют.

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи, с чем оснований для её продления не имеется.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п.п 4 и 5 ст 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения ФУ или АС, рассматривающему дело о А45-20607/2015 о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

Доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и сборов с физлица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при

получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях АС в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в

деле, не заявлено, в связи с чем основания для неосвобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве в непогашенной их части в порядке, установ-

ленном законодательством. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьей 213.28 Закона о банкротстве, ст 184, 185, 223 АПК РФ **определил:** завершить процедуру реализации имущества должника — гр. П.

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина.

Банкротство.РФ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Коллегия напомнила о равноправии сторон

Суд отменил принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности (определение от 21 апреля 2016 г. № 302-ЭС14-1472). Поскольку суды, сделав вывод об отсутствии оснований для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности, доказательства, на которые ссылался уполномоченный орган, должным образом не исследовали и не оценили, освободив при этом ответчика от обязанности их опровержения. Это в процессе судопроизводства.

Суды не нашли оснований, чтобы привлечь учредителя (единственного участника) обанкротившегося ООО к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Но Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ направила дело в указанной части на новое рассмотрение. При этом она обратила внимание на следующее. В спорный период не действовали презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и его банкротством. Поэтому соответствующие обстоятельства доказываются по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.

Действия участника должника по изъятию выручки и отчуждению производственных объектов вызывают объективные сомнения в том, что он руководствовался интересами дочернего общества. При таких обстоятель-

ствах именно участник должен был доказывать, что возникновение у него права собственности по данным операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не результатом использования возможностей, касающихся определения действий ООО, во вред кредиторам.

Суды не оценили поведение участника ООО и в нарушение требований АПК РФ возложили на кредиторов негативные последствия непредставления этим лицом доказательств.

Сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности может не совпадать с моментом фактической несостоятельности.

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие



значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

В связи с этим следовало проверить доводы о том, что на фоне недостаточности денежных средств у ООО (появления первых признаков неплатежеспособности) действия участника усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое стало неизбежным.

Доказательств, свидетельствующих о добросовестности и разумности данных действий, участник не представил.

Право.Ру

ПРОЕКТ**В Думу внесли проект о погашении долга по зарплате при банкротстве**

Депутаты-единороссы внесли в Госдуму законопроект об изменении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам при банкротстве.

В первую очередь документом предлагается удовлетворять требования по оплате труда работников, в том числе уволенных в связи с открытием конкурсного производства, а также по судебным расходам по делу о банкротстве. Требования, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему и деятельности привлеченных им лиц, предлагается удовлетворять во вторую очередь, по коммунальным и эксплуатационным платежам — в третью, по иным текущим платежам — в четвертую.

Сейчас в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему и оплатой деятельности лиц, привлечение которых является обязательным. Во вторую очередь удовлетворяются требования о выплате зарплат и выходных пособий, в третью — требования

об оплате деятельности других привлеченных арбитражным управляющим лиц, в четвертую — по коммунальным и эксплуатационным платежам, в пятую — требования по иным текущим платежам.

Разработчики обращают внимание, что сейчас поступивших в конкурсную массу при банкротстве организации денег часто не хватает для покрытия текущих расходов, в связи, с чем до погашения задолженности по зарплате очередь не доходит. А согласно базовому закону о банкротстве, требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. «Это лишает работников возможности реализовать право на получение заработной платы, и гарантированные им права оказываются формальными», — поясняют авторы законодательной инициативы.

Внесение данных изменений «позволит реализовать работникам свое



конституционное право на получение заработной платы своевременно и в полном объеме», считают авторы проекта. Также проект содержит нормы, позволяющие не допускать к участию в конкурсных процедурах по закупкам для обеспечения государственных и муниципальных нужд работодателей, привлеченных к ответственности за нарушение трудового законодательства.

Законопроект также ограничивает участие арбитражных управляющих в нескольких делах о банкротстве. Кроме того, арбитражные управляющие, которые в течение года более двух раз привлекались к административной ответственности за неисполнение своих обязанностей либо более двух раз были отстранены за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, также по этому законопроекту не смогут быть утверждены в качестве временного, административного, внешнего управляющего.

РИА Новости

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Спорное имущество**

Определение суда о возврате проданного имущества в конкурсную массу может быть обжаловано его фактическим владельцем, не участвовавшим в деле



Конкурсный управляющий просил признать недействительными договоры купли-продажи принадлежавшего должнику автомобиля и вернуть имущество в конкурсную массу. Определением арбитражного суда заявление конкурсного управляющего было удовлетворено. Организация, не участвовавшая в тех сделках, подала апелляционную жалобу на это определение. Но она была возвращена на том основании, что решение о правах и обязанностях организации не принято. Однако Коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ направила данный обособленный спор в апелляционную инстанцию для разрешения вопроса о принятии жалобы организации к производству. Это объясняется следующим. Признавая сделки недействительными и возвращая автомобиль в конкурсную массу без возложения обязанности по возврату на конкретное лицо, суд также признал за долж-

ником право собственности на него. В силу АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, вправе обжаловать судебный акт при условии, что он касается их прав и обязанностей. В подтверждение своего права на спорное имущество организация представила копии договора купли-продажи транспортного средства, акта приема-передачи, а также паспорта транспортного средства. Наличие правовой возможности возврата спорного имущества стороной, получившей его по недействительной сделке, первой инстанцией не проверялось. Фактический владелец транспортного средства на дату рассмотрения спора не устанавливался. Поэтому выводы судов об отсутствии нарушения прав организации обжалуемым судебным актом преждевременны.

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-12925

Банкротство.РФ

ИНИЦИАТИВА**ФНС предлагает ограничить проценты по вознаграждению арбитражных управляющих**

Федеральная налоговая служба предлагает законодательно ограничить сумму, которую арбитражные управляющие могут получить в качестве процента от удовлетворенного требования залогового кредитора.

Сейчас, по данным ФНС, в ряде банкротств вознаграждение конкурсного управляющего от погашенных требований залоговых кредиторов достигает нескольких десятков миллионов рублей, а требования других кредиторов остаются непогашенными из-за недостаточности конкурсной массы.

ФНС выступает за внесение поправок в закон о банкротстве. Суть которой в том, что проценты по вознаграждению конкурсного управляющего должны исчисляться отдельно для требований каждого залогового кредитора, удовлетворенных за счет реализации каждого отдельного предмета залога, и не могут в совокупности составлять более 1 млн руб. Расчет будет проходить по ст. 138 закона о банкротстве - требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества

должника.

Минэкономразвития не согласовало это предложение. В ходе банкротства АУ обеспечивает сохранность имущества должника, в том числе залогового, организует торги по его продаже и т.д., за что частично получает вознаграждение. Предложения ФНС не учитывают, что проценты начисляются и при удовлетворении требований кредиторов за счет выручки от продажи имущества, не являющегося предметом залога, мотивирует свою позицию Минэкономразвития.

Кроме того, Минэкономразвития предлагает разрешить АУ самостоятельно изменять очередность удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве, а уже после получить на это санкцию суда. Это позволит управляющим оперативно реагировать на возникающие трудности, считают в ведомстве. ФНС, в свою



очередь, настаивает, что отступление от очередности возможно только после решения суда. Это разногласие пока не урегулировано.

Поправки в закон о банкротстве, вступившие в силу в июне прошлого года, перенесли оплату задолженности по зарплате во вторую очередь погашения. Таким образом, долги по зарплате оказались в приоритете по сравнению с оплатой таких оперативных услуг, как охрана, защита, ремонт или оценка имущества компании в ходе банкротства (третья очередь).

Сейчас законопроект находится в стадии проработки. Он разработан в рамках дорожной карты по совершенствованию процедур несостоятельности (банкротства) и направлен на совершенствование механизма удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

ЕФРСБ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ**Долги по кредитам отнесут к безнадежным**

В Ассоциации российских банков отметили, что заемщики-физические лица полностью освобождены от негативных налоговых последствий, связанных с реструктуризацией или прекращением обязательств по ипотечным кредитам (подобные доходы не облагаются НДФЛ по ст. 217 НК РФ).

Однако сами банки, которые идут навстречу заемщикам и прощают им задолженность, несут дополнительные убытки, так как в соответствии с НК РФ долги физических лиц, обязательство по которым прекращено в рамках процедуры банкротства, не включены в перечень безнадежных долгов и не учитываются при расчете налога на прибыль.

АРБ предложила долги физлиц по кредитам, обязательства по которым прекращены вследствие банкротства должников, включить в число безнадежных долгов, приравненных к внереализационным расходам, учитываемым при расчете налога на прибыль организации. А убытки банка от списания задолженности по ипотечному кредиту — рассматривать в качестве расходов банков,

уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций.

Минфин России в своем письме № 03-03-06/2/21737 от 15.04.2016, направленного в адрес АРБ, полностью поддержал указанную инициативу банковского сообщества и пообещал внести соответствующие изменения в НК РФ.

Клерк.ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Расчёт задатка****Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 1 июля 2016 г. № 305-ЭС16-3457**

В ходе конкурсного производства принадлежащее должнику право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками было выставлено на продажу посредством публичного предложения. Спорным явился вопрос о том, как исчислять размер задатка для участия в торгах применительно к каждой стадии публичного предложения.

Судебная коллегия по экономи-

ческим спорам ВС РФ пришла к выводу, что задаток нужно исчислять исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой принимаются заявки от потенциальных покупателей. При этом размер задатка ограничен законом (не более 20% начальной цены продажи предприятия). Расчет задатка исходя из начальной продажной



цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения нарушает данное ограничение и приводит к не легитимности торгов.

Также Коллегия обратила внимание на тот факт, что на торгах реализации подлежало право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, распоряжение которым запрещено в силу ГК РФ.

Право.Ру

ВОПРОС-ОТВЕТ**Мотивы совершения обеспечительных сделок****Если юрлицо предоставило поручительство, находясь на грани банкротства...**

Спор возник по поводу оспаривания ряда предбанкротных сделок должника — договоров поручительства и залога. Отклоняя в т. ч. доводы о том, что сделки были направлены на причинение вреда кредиторам должника, СК по экономическим спорам ВС РФ указала следующее. Наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок. Отношения, обуславливающие поручительство, могут быть как юридически формализованными, так и фактическими. Неучастие должника в одной группе лиц с заемщиком само по себе не свидетельствует о безос-

новательности поручительства (и залога). О злоупотреблении правом со стороны кредитной организации при заключении обеспечительных сделок может свидетельствовать, например, совершение их не в соответствии с их обычным предназначением, а с иными целями (например, для участия банка в операциях по неправомерному выводу активов). Если недобросовестность банка при выдаче кредита не доказана, факт получения обеспечения от аффилированного с заемщиком лица, находящегося в неустойчивом финансовом положении, сам по себе не свидетельствует о том, что имелась цель причинения вреда кредиторам



лица, предоставляющего обеспечение.

При ином подходе следовало бы признать принципиальную недопустимость кредитования банками предприятий, функционирующих в кризисной ситуации. Сделки поручительства и залога обычно не предусматривают встречного исполнения со стороны кредитора в пользу гарантирующего лица (поручителя или залогодателя). Поэтому не имелось повода ожидать, что банк должен был заботиться о выгодности спорных сделок для поручителя (залогодателя).

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 июня 2016 г. № 308-ЭС16-1475

Банкротство. РФ

Издаётся СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 18.07.2016