

ВЕСТНИК

арбитражного управляющего

№ 4(107)
2018 года

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)



ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Арбитражных управляющих предлагают выбирать случайным образом

Минэкономразвития хочет устранить ситуации, когда по банкротным делам назначаются арбитражные управляющие, аффилированные с кредитором или должником. Для этого предлагается полностью изменить систему их отбора, сообщается на [Право.ru](http://Pravo.ru)

Согласно поправкам в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), кандидатура АУ для утверждения в деле о банкротстве определяется АС «посредством случайного выбора» из специального Регистра с помощью сайта.

Механизм выбора

«Кандидатура АУ для ее утверждения в деле о банкротстве определяется АС посредством случайного выбора из Регистра с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом сайта Регистра», — говорится в новой редакции статьи 45 (Порядок утверждения АУ). Планируется, что суд будет выбирать управляющего не позднее одного рабочего дня после возбуж-

дения дела о банкротстве, принятия судебного акта о назначении заседания для отстранения управляющего или получения ходатайства собрания кредиторов о выборе новой кандидатуры в связи с введением новой процедуры в деле о банкротстве.

В течение пяти рабочих дней после выбора управляющий должен подать сведения о своем согласии или отказе. Если он этого не сделает, то его признают отказавшимся от утверждения. В таком случае суд должен выбрать нового управляющего в течение одного рабочего дня.

Управляющий, получивший уведомление о выборе своей кандидатуры, может ознакомиться с материалами дела о

банкротстве до своего отказа или согласия на утверждение. Молчание считается автоматическим отказом. В случае отказа управляющий в течение трех лет не будет участвовать в новом случайном отборе для этого дела и в течение 30 рабочих дней - для любого другого.

Законопроект вводит новую статью 44.1 - Регистр АУ, а также новую систему оценки работы управляющих - баллы. На начальном этапе каждый управляющий получит по 100 баллов. Их число может изменяться как в низшую, так и в высшую сторону, в зависимости от его поведения в ходе процедуры банкротства. Например, если действия АУ оспорят или взыщут с него убытки, баллы уменьшатся. Успешное представ-

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Решения судов против снявшего средства вкладчика отменены

5
стр.

Экономколлегия ВС определила старшинство залога в банкротстве

7
стр.

Верховный суд разъяснил как оценивать срок исковой давности

ление интересов средних предприятий принесет больше баллов, чем малых.

Всех АУ разделят на три группы. В первую группу войдут управляющие со стажем членства в СРО более 5 лет и участвовавшие не менее чем в 10 делах о банкротстве за последние 3 года и количеством баллов не менее значения среднего балла всех АУ, увеличенного на 15%.

Во вторую - управляющие со стажем членства в СРО от 3 до 5 лет и участвовавшие не менее чем в 5 делах за последние 3 года и количество баллов не менее значения среднего балла всех АУ, уменьшенного на 15%.

Остальные АУ попадают в третью категорию. Кроме того, для первой группы необходимо хотя бы пять участия в банкротных делах за три года, а для второй – три, иначе категория будет понижена.

В карточке АУ будет информация о стаже членства в СРО, количестве присвоенных баллов, группе, к которой он отнесен. Также информация о должниках, в делах, где был утвержден, о регионах, в которых работал и о допуске к гостайне.

Управляющий сможет временно отказаться от участия в случайном выборе - на срок не менее 30 календарных дней непрерывно и не более 6 месяцев в совокупности в течение года. Кроме того, в карточке АУ будут данные о его соответствии обязательным требованиям при утверждении в деле о банкротстве стратегических предприятий, финансовых организаций, застройщиков и кредитных организаций, не имевших лицензии ЦБ на привлечение средств физлиц во вклады.

СРО должна будет известить оператора регистра в течение трех рабочих дней, если ее АУ привлекут к уголовной ответственности за экономические преступления, к административной ответственности за правонарушения действия при банкротстве или, наоборот, отменят эти решения.

Все должники будут поделены на три группы на основе Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП). К первой группе должников относятся средние предприятия и компании, не включенные в реестр МСП, ко второй - малые предприятия (кроме отсутствующих должников), к третьей - микропредприятия, граждане, не являющиеся ИП, и отсутствующие должники.

Для работы с первой группой нужно будет иметь стаж работы в СРО не менее 5 лет и число баллов не менее среднего балла всех АУ, увеличенного на 15%. Для второй группы понадобится стаж 3 года и число баллов не менее среднего балла всех АУ, уменьшенного на 15%. С третьей группой смогут работать все остальные.

Штрафы и поощрения

За каждое утверждение в деле управляющий будет получать дополнительные баллы. За дело должника из первой группы он получит 10% от среднего балла управляющих своего СРО, за вторую группу - 5%, за третью - 1%.

Завершение конкурсного производства либо реализация имущества гражданина (прекращение дела о банкротстве), в котором сумма долга перед кредиторами третьей очереди погашена на 50%, также награждается баллами. В первой группе - 25% от среднего балла, во второй - 15%, в третьей - 5%. Если сумма погашения долга третьей очереди составила от 20% до 50%, то управляющие первой группы получают 15% от среднего балла, второй группы - 10%, третьей - 3%. Если погасить удалось меньше 20% требований, то в первой группе управляющий получит 5% от среднего балла, во второй - 3%, в третьей - 1%.

Законопроект предусматривает также систему штрафов. За каждое признание действий управляющего незаконными он будет терять 1% от среднего балла, за штраф из-за неправомерных действий при банкротстве - 5% от среднего балла, за каждый случай отстранения в деле о банкротстве - 10% от среднего балла и дополнительно на тот процент от среднего балла, на который увеличивается количество баллов за утверждение в деле о банкротстве должника соответствующей группы. Кроме того, 15% от среднего балла будут вычитать за взыскания убытков с арбитражного управляющего из-за плохого исполнения им своих обязанностей; 20% - за исключение из СРО из-за нарушений закона и правил организации; 25% - за дисквалификацию; 30% - за привлечение к уголовной ответственности за экономические преступления.

После вступления закона в силу Судебный департамент при ВС РФ также в течение 120 дней должен будет разработать программно-аппаратный комплекс Регистра АУ. Данные о готовности си-

стемы Судебного департамента ВС РФ и «Федресурса» будут опубликованы на ЕФРСБ. В течение следующих 30 дней СРО и орган по контролю и надзору должны будут включить в «Федресурс» данные для формирования регистра.

Комментарии, опубликованные на Федресурсе:

«Несмотря на заявленную в названии законопроекта цель — о гарантиях независимости и добросовестности — в законопроекте нет механизма предотвращения неформального конфликта интересов», — считает **руководитель правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Эдуард Олевинский.**

«На мой взгляд, подобного рода нормативы не стоит реализовывать на уровне закона. В результате таких нововведений закон становится инструкцией, годной для большинства случаев, но совершенно негодной для реальной жизни, в которой обстоятельства складываются по-разному. Дальше делают следующую попытку улучшить ситуацию - закон переделывают многократно, и в результате он полностью утрачивает свое значение», - отмечает юрист.

Это уже второй законопроект Минэкономразвития, который предлагает кардинальные изменения в регулировании работы арбитражных управляющих. Первый ориентирован на повышение качества работы управляющих и борьбу с главной проблемой банкротства - выводом активов. Он, в частности, предусматривает наделение управляющих полномочиями самостоятельно устанавливать запрет на срок до 60 дней на отчуждение имущества должника, если такое отчуждение чревато значительным ущербом.

В РССОАУ считают, что с учетом текущей стадии первым этапом является обсуждаемая Минэкономразвития инициатива по изменению системы полномочий, вознаграждения и допуска в профессию АУ, а затем - принятие мер по повышению их независимости, на что нацелен опубликованный документ. «Что касается дальнейших шагов по повышению независимости АУ, то процесс это сложный, требующий сбалансированного подхода и тонкой настройки», - отметил **председатель совета РССОАУ Дмитрий Скрипичников.** Сообщество управляющих готово к конструктивному обсуждению в поиске сбалансированного решения, добавил он.

МНЕНИЕ**Предлагаемые нормы уничтожают принцип саморегулирования**

Подобное рейтингование АУ мы пытались провести в рамках СРО «Евросиб» еще более 5 лет назад. Однако данная концепция не явилась жизнеспособной, так как каждая процедура по которой оценивается деятельность управляющего, - субъективна и многогранна.

Кроме того, при учете рейтинга при предоставлении кандидатуры АУ на предприятие, необходимо учитывать его текущую не только профессиональную, но и жизненную ситуацию (состояние здоровья, семейные проблемы и пр.), связанную с возможностью ведения той или иной процедуры.

Как ни странно, на практике значительную часть убытков и административных наказаний получают управляющие со стажем, которыми проведено значительное количество процедур.

Проект Минэка предлагает безуслов-

ное согласие «случайно» выбранного арбитражного управляющего на ведение процедуры банкротства случайно «выпавшего» предприятия, а при отказе АУ - понижение его бальности. Это приобретает относительную условность и не всегда объективно. В целом все это противоречит принципам добровольности ведения процедуры.

При предоставлении кандидатуры необходимо учитывать не только текущую профессиональную деятельность и жизненную ситуацию, но и территориальную готовность управляющего вести процедуру в том или ином комфортном регионе.

Предлагаемые нормы уничтожают принцип саморегулирования, исключая роль СРО как контрольного органа при предоставлении кандидатуры АУ на предприятие, которое происходит с уче-

том многих критериев, в том числе прописанных законодательно и уставными документами СРО.

В случае принятия декларируемых норм следует изменить и финансовую, и административную ответственность СРО за деятельность (или бездействие) управляющего.

При таком механизме данный проект исключает ключевую роль принципа саморегулирования, нагнетает и без того сложную обстановку в сообществе, усиливая противоречия между АУ, кредиторами и СРО.

**Председатель Совета
СРО ААУ «Евросиб»
Рустам Шуваров.**

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Решения судов против снявшего средства вкладчика отменены**

Верховный суд отменил решения судов и вернул на новое рассмотрение дело вкладчика, снявшего средства со счета незадолго до отзыва лицензии у банка.

11 февраля 2016 года гр. С получил в кассе банка «Унифин» \$40 тыс., 25 тыс. евро и 2,55 млн рублей. Центробанк РФ отозвал лицензию у банка 15 февраля. После того, как против банка возбудили дело о банкротстве, его конкурсный управляющий (Агентство по страхованию вкладов) оспорил в суде выдачу средств вкладчику, посчитав, что он получил предпочтительное удовлетворение своих требований перед другими кредиторами.

Суды всех трех инстанций поддержали АСВ, указав, что на дату совершения сделки (11 февраля 2016 года) у должника имелась картотека неисполненных в срок распоряжений других клиентов банка в связи с недостаточностью средств. Тогда гр. С. обратился с жалобой в Верховный суд, указав, что выводы судов о предпочтении сделаны при неправильном применении закона о банкротстве.

По его словам, перевод средств был осуществлен по поручению от 26 января 2016 года, а 11 февраля 2016 года произошла лишь выдача заранее подготовленных средств. В суде выяснилось, что АСВ оспаривает только выдачу средств из кассы, но не проведение операции по счету.

Кроме того, в картотеке неисполненных платежных поручений были требования юридических лиц и индивидуальных предпри-

нимателей, что исключает предпочтение при совершении оспариваемой сделки, поскольку требования гр. С. основаны на договоре банковского вклада и относятся к требованиям кредиторов первой очереди, указал заявитель. Его представитель также отметила, что в ходе разбирательства не было доказано, что вкладчик был осведомлен о финансовых проблемах банка, а деньги понадобились ему на покупку квартиры.

В суде представители АСВ заявили, что в предбанкротный период спорной можно считать операцию по досрочному закрытию вклада и снятию более 1 млн рублей.

В итоге ВС РФ отменил решения судов и вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Газета «Коммерсантъ» сообщила, что АСВ начало массово оспаривать снятие денег вкладчиками обанкротившихся банков и взysкивать с них средства. Добросовестность граждан роли не играет - для суда бывает достаточно факта наличия в банке картотеки неисполненных платежей на момент снятия вклада. По данным издания, в рамках банкротства Военно-промышленного банка АСВ подало более 150 исков об оспаривании предбанкротных сделок банка, из них около 50 требований заявлено к вкладчикам-физлицам.



АСВ сообщило о 39 исках. Они поданы спустя год и более после снятия гражданами средств.

По данным АСВ, в 160 из 195 банков, признанных банкротами в 2015-2017 годах, выявлены сделки с предпочтением, в том числе в 128 организациях они были совершены в интересах физических лиц. В ходе проверки ПАО «Татфондбанк» и ПАО «ИнтехБанк» АСВ выявило значительное количество сомнительных операций по снятию физическими лицами средств со своих счетов (вкладов), имеющих признаки предпочтительного удовлетворения требований кредитора в ущерб другим. В общей сложности массовые схемные операции проводились в более чем 150 кассах банков, в них участвовали сотни физических лиц и были задействованы более тысячи их лицевых счетов, сообщило АСВ.

Сейчас подано огромное число таких исков, и сам факт принятия этого дела к рассмотрению свидетельствует, что практика рассмотрения таких споров будет изменена, считает юрист Александр Болوماتов. Это решение будет иметь большое значение для практики и может сформировать правовую позицию по этому вопросу.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Банкротам установят трехлетний запрет на регистрацию в качестве ИП**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности поддержала поправки, запрещающие обанкротившимся гражданам в течение трех лет регистрироваться как индивидуальным предпринимателям.

В документе речь идет о том, чтобы синхронизировать законы «О несостоятельности (банкротстве)» и «О государственной регистрации юрлиц и ИП», содержащие разные сроки – пятилетний и годичный запреты.

Кроме того, срок запрета будет начинаться не с момента признания банкротом, а с момента окончания

реализации имущества. Как сказано в пояснительной записке, банкротные процедуры и расчеты со всеми кредиторами могут занять длительный срок.

Комиссия рекомендовала доработать законопроект, дополнив его нормами об отмене запрета либо о дифференциации его сроков, а также



сроков запрета на занятие руководящих должностей в компаниях. По мнению независимых экспертов, определять эти сроки может суд – например, с учетом задолженности, оставшейся непогашенной, и поведения должника в ходе банкротства.

ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ**Схему, позволяющую лицу контролировать банкротство, пресекли**

Могут ли крупнейшие кредиторы заключить мировое соглашение в обход остальных? В Экономколлегию пожаловалась компания, чье заявление о включении в реестр, суд не успел рассмотреть за полгода. Зато утвердил мировое соглашение и прекратил дело о банкротстве. По мнению подателя жалобы, это было нужно, чтобы не дать оспорить многомиллионную сделку.

Экономколлегия ВС отменила мировое соглашение кредиторов компании «Ток-Строй» и отправила дело о банкротстве А40-221705/2015 на новое рассмотрение. Такое решение было принято по жалобе «Горской строительной компании» с требованиями порядка 21 млн руб., которая была недовольна тем, что «мажоритарные» кредиторы заключили мировое соглашение без ее участия, а суд утвердил его без проверки, не нарушаются ли права других кредиторов. Как рассказал судьям ВС представитель компании гр. В, наблюдение ввели 22 декабря 2016 года, «Горская строительная компания» подала заявление [о включении в реестр кредиторов] 12 января 2017 года, его так и не успели рассмотреть. А 12 июня АС Москвы прекратил дело о банкротстве, утвердив мировое соглашение «Ток-Строя» с наиболее значительными кредиторами с общими требованиями 567,2 млн

руб.

Крупнейшим из них был банк «Возрождение» (266 млн руб.). В период подозрительности в декабре 2016 года он получил от «Ток-Строя» 125 млн руб. По мнению «Горской строительной компании», банк заключил мировое соглашение, чтобы вывести эту сделку из периода подозрительности и не дать другим заинтересованным кредиторам шанса ее оспорить. Кассация с этим не согласилась и не нашла нарушений в мировом соглашении. Иного мнения оказалась Экономколлегия, которая выслушала доводы юриста «Горской строительной компании». Он жаловался, что в определении суда об утверждении мирового соглашения нет анализа финансового состояния должника. По его данным, кредиторская задолженность превышает активы. Мировое соглашение позволило должнику уйти от нежелательного банкротства. «Не надо га-



дать, было бы оно оспорено или нет, – нас просто лишили возможности его оспорить», – негодовал юрист. Эту позицию поддержала ФНС, перед которой у должника образовалась текущая задолженность по НДС. 125 млн руб. перечислили в период возбуждения банкротства, и это сделка с предпочтением.

Им оппонировал представитель «Ток-Строя». По его словам, кредиторы, которые пошли на мировое соглашение, не аффилированы с должником, а само соглашение не оспорено, значит, все кредиторы сочли его законным. Целью соглашения не было «сохранить» спорную сделку с «Возрождением», ведь в мировом, кроме него, участвовали и другие компании, уверяли в «Ток-Строя».

Экономколлегия вынесла решение: отменить судебный акт, которым было утверждено мировое соглашение.

ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ ВС ОПРЕДЕЛИЛА**Старшинство залога в банкротстве**

Верховный суд поставил точку в споре залоговых кредиторов крупнейшего трубного завода. Кому достанутся 33 млн руб. от реализации залога: тому, чья ипотека была зарегистрирована раньше, или тому, по чьему кредитному договору надо раньше расплатиться? Третий претендент на деньги – ФНС с госгарантией – предложил свой вариант распределения денег.

Экономколлегия ВС определила старшинство залогов в деле о банкротстве крупнейшей трубной компании «Свободный сокол» № А36-3505/2012. Как определить приоритетный залог: по дате регистрации ипотеки в ЕГРП или по дате исполнения обязательств по кредиту? От ответа зависело, кому из кредиторов достанутся 33 млн руб. – 80% выручки от продажи залогового имущества банкрота: железнодорожных путей, права аренды и социально значимых объектов.

ООО «ФасонЛит», занимающееся поставкой труб, и ФНС имели права требования в размере 835 млн руб. и 1,6 млрд руб. соответственно. Эти обязательства возникли из договора «Свободного сокола» со Сбербанком, который открыл ему кредитную линию в 2009 году. Завод предоставил имущество в залог своих обязательств только в июне 2012 года. А затем банк отдал права требования двум разным кредиторам. По мнению компании-поставщика труб, все деньги первоочередно должны были достаться именно ему. ФНС считала, что средства нужно распределить между «ФасонЛитом» и бюджетом пропорционально их правам требования.

Соперник поставщика труб и ФНС, «ГросРитейл», с требованиями в размере 1,1 млрд руб. получил права требования из других сделок. В январе 2012 года Сбербанк заключил кредитный договор со структурой «Свободного сокола», а уже в феврале 2012 года материнская компания передала активы в залог.

Старшинство залогов ни в одном из соглашений не изменялось, поэтому

определять их приоритет следовало по закону.

Что касается государства в лице ФНС, оно получило свое право требования из госгарантии по кредиту. Условия соглашения были такие: государство обязуется отвечать по невыплаченным обязательствам «Свободного сокола» на сумму 1,6 млрд руб., а Сбербанк в ответ должен передать права требования к должнику в этом объеме, включая и залог.

Три инстанции решили

Рассмотрев спор, три инстанции решили, что деньги должна получить компания «ФасонЛит». В вопросе выручки от продажи социально значимых объектов имеет значение срок исполнения обязательств по договору, это и говорит в пользу нее. А средства, полученные от продажи права требования и железнодорожных путей, получит тот, чей залог возник раньше, – это снова «ФасонЛит». В то же время суды не признали, что ФНС может получить деньги наряду с этой компанией. В отличие от компании-поставщика труб ведомство не имеет приоритета, потому что его права требования возникли, по сути, в результате обеспечительной сделки (госгарантии), а не цессии. Условие об уступке было лишь частью договора госгарантии – такой логикой руководствовались суды.

С их решениями не согласились «ГросРитейл» и ФНС, которые подали жалобы в экономколлегию Верховного суда. Налоговая служба указывала, что имеет тот же объем прав, что и «ФасонЛит», потому что речь идет



все-таки о цессии, а договор со Сбербанком запрещает государству предъявлять регрессное требование к принципалу. «ГросРитейл» полагал, что приоритет залогов надо было определять исходя из момента возникновения каждого из них. Судья Иван Разумов принял эти жалобы к производству, и «тройка» ВС выслушала представителей сторон банкротства в судебном заседании.

«ГросРитейла» настаивал, что старшинство залогов определяется исходя из даты записей в ЕГРП, поэтому «ФасонЛит» является последующим залогодержателем. «Ипотека вступает в силу с момента госрегистрации».

Пункт 5 ст. 46 закона об ипотеке предписывает ориентироваться на сроки исполнения обязательств. Но он действует лишь в том случае, если залогодержателем по обеим ипотекам является одно лицо, а в настоящем споре это разные компании, – ссылаются в компании.

У «ФасонЛита» иное мнение: п. 5 ст. 46 закона об ипотеке вполне можно применить, потому что изначально залогодержатель был один – Сбербанк, пока он не передал права требования из своих договоров. Представители ФНС высказали свою точку зрения, изложенную в кассационной жалобе, о том, что государство имеет приоритетный статус. А «тройка» ВС, выслушав всех участников дела, после раздумий приняла решение о том, что 33 млн руб. от реализации залога получат ФНС и «ФасонЛит», – порядка 66% и 33% соответственно.

ЗАКОНОПРОЕКТ**Долги по зарплате предприятий-банкротов должен гасить ФСС**

Выплата задержанной заработной платы в случае банкротства работодателя должна проводиться за счет средств Фонда социального страхования, следует из пакета законопроектов, подготовленных председателем комитета по государственному строительству Госдумы Павлом Крашенинниковым.

Целью законопроектов, является защита трудовых прав работников предприятий, в отношении которых введена процедура банкротства, отмечает П. Крашенинников согласно закрепленного Конституцией права гражданина на получение вознаграждения за труд.

Первый документ пакета - законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» - устанавливает, что утрата причитающейся работнику заработной платы вследствие банкротства работодателя является страховым случаем. Второй законопроект - «Об обязательном социальном страховании на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя» - уточняет понятие страхового случая и описывает порядок выплат.

Страховым случаем, согласно документу, является наличие задолженности по зарплате по состоянию на день принятия судом решения о введении любой из процедур банкротства (если наложение или реструктуризация не применялись). Размер выплат устанавливается в размере трехмесячной задолженности по зарплате - либо перед возбуждением дела о банкротстве, либо перед увольнением (без учета выходного пособия, процентов и компенсаций).

Назначение и осуществление страховой выплаты производится

территориальным органом ФСС на основании обращения работодателя, арбитражного управляющего или работника. Документ закрепляет права застрахованных лиц на получение информации об образовавшейся задолженности по заработной плате, о начислении страховых взносов и на принятие мер для получения выплат.



Законопроект предполагает, что финансовое обеспечение такого страхования производится с помощью перераспределения существующих поступлений в ФСС. В сопроводительном письме П. Крашенинников предлагает установить предельную сумму выплаты задолженности в размере средней заработной платы в соответствующем регионе РФ.

Норма о компенсациях работникам, не получившим зарплату из-за банкротства работодателя, и предусматривающая разработку такого порядка, уже прописана в законе о банкротстве, с отложенным сроком вступления в силу - с 1 января 2022 года. Законопроекты П. Крашенинникова, по сути, определяют порядок таких ком-



пенсаций.

Проблема долгов по зарплате, которую не получают работники предприятий-банкротов, весьма остра. В 2017 году в реестры кредиторов были включены требования 240 тыс. работников, это в 4 раза больше, чем в 2016 году, свидетельствуют данные ЕФРСБ. Правда, сумма требований по зарплате и пособиям практически не изменилась: 1,53 млрд рублей в 2016 году, 1,54 млрд рублей в 2017 году. При этом выплаты снижаются. Если в 2016 году за счет конкурсной массы банкротов были удовлетворены 34% требований работников то в прошлом году - 31%.

«Выплаты работникам за счет средств страхового фонда - единственно возможное решение проблемы, все остальное лишь усилит социальную напряженность», - сказал председатель совета РССО АУ Дмитрий Скрипичников.

Пакет П.Крашенинникова - не первая попытка законодательно решить проблему погашения задолженности по зарплате перед работниками предприятий-банкротов. Но ранее ставка делалась на средства региональных бюджетов. В феврале 2018 года Госдума приняла в первом чтении законопроект, который наделяет региональные и местные власти правом погашать требования кредиторов второй очереди в части выплаты задолженности по зарплате и пособиям, которая образовалась до начала процедуры банкротства.

ВС РФ РАЗЪЯСНИЛ**Как оценивать срок исковой давности по недействительным сделкам в рамках дел о банкротстве**

Взыскание процентов за пользование чужими деньгами в банкротных делах является частью требования об устранении последствий недействительной сделки и должно рассматриваться в рамках дела о банкротстве, а не отдельным иском, решил ВС.

От этого зависит срок исковой давности - один или три года. Сейчас единообразной практики по этому вопросу нет, своими выводами ВС РФ может устранить противоречия, говорят эксперты.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий ЗАО «Винком» Виктор П. обратился в АС Санкт-Петербурга и Ленобласти, чтобы взыскать с ВТБ 12,9 млн рублей процентов за пользование чужими деньгами, начисленных за период с 6 июля 2009 года по 13 октября 2016 года. В 2012 году суд признал ЗАО «Винком» банкротом и открыл конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве суд 14 апреля 2016 года признал недействительными два договора поручительства между банком и компанией от 6 июля 2009 года и операцию по перечислению 22 млн рублей в банк. Суд обязал ВТБ вернуть эти деньги в конкурсную массу должника, что и было сделано.

В феврале 2017 года КУ обратился в суд, чтобы взыскать проценты за пользование чужими деньгами, начисляемые со дня спорного платежа до дня фактического возврата средств. Но банк заявил о пропуске срока исковой давности.

Суды всех трех инстанций приговорили выплатить проценты за три года, применив трехлетний

срок исковой давности (п.1 ст. 181 ГК РФ). Банк настаивал на годичном сроке исковой давности.

Верховный суд отметил, что момент, с которого начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, зависит от того, когда кредитор узнал или должен был узнать об основаниях недействительности сделки. Окружной суд по делу о банкротстве компании удовлетворил требования о признании сделок и расчетной операции недействительными, приняв во внимание осведомленность банка в момент их совершения о противоправной цели причинения вреда кредиторам. Поэтому КУ действительно мог требовать выплаты процентов с момента перечисления средств банку. Однако доводы управляющего о том, что проценты подлежали взысканию без учета срока исковой давности, по мнению ВС, несостоятельны, так как по 195 ст. ГК (понятие исковой давности) судебная защита гарантируется лишь в пределах срока исковой давности.

Суды посчитали, что раз в специализированном постановлении ВАС №63 есть ссылка на ст. 1107 ГК (Возмещение потерпевшему неполученных доходов), то это требование является самостоятельным иском о взыскании неосновательного обогащения и к нему применим трехлетний срок исковой дав-



ности, пояснил ВС, отметив, что этот вывод ошибочен.

Иск о взыскании процентов, заявленный со ссылкой на п. 29.1 постановления №63, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной сделки (расчетной операции), указал ВС. У КУ была возможность заявить его одновременно с требованиями о признании договоров поручительства и платежа недействительными, а значит, здесь речь идет о годичном сроке исковой давности (ст. 181 ГК), пришел к выводу Верховный суд. Более того, исходя из правовой природы этого требования, его нужно было рассматривать в рамках дела о банкротстве компании, пояснил ВС. Верховный суд отменил решения судов трех инстанций и направил дело на рассмотрение в АС РБ, который рассматривал дело о банкротстве компании.

Проценты за пользование денежными средствами обычно взыскиваются по месту нахождения должника (или договорной подсудности), пояснил юрист Павел Герасимов. В этом случае ВС РФ связал взыскание процентов с основным требованием о недействительности сделки и определил, что такие требования подлежат рассмотрению не в отдельном процессе, а в рамках дела о банкротстве, отметил он.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ РАЗЪЯСНЯЕТ**Отсутствие заключения Росимущества не мешает продаже имущества должника**

Отчет оценщика в деле о банкротстве сам по себе носит рекомендательный характер. Отсутствие заключения Росимущества по отчету не мешает управляющему приступить к продаже имущества должника, пояснил ВС РФ.

В рамках дела о банкротстве МУП «Ульяновскдорремсервис» его КУ обратился в АС Москвы, чтобы оспорить бездействие Росимущества, которое не направило ему заключение об оценке в положенный срок.

Суды всех трех инстанций поддержали компанию, указав, что установление начальной цены продажи имущества на основании отчета должно быть обусловлено положительным заключением Росимущества. Однако Верховный суд с этим не согласился.

Закон о банкротстве (ст. 130) предусматривает направление отчета об оценке имущества унитарного предприятия в Росимущество, если по закону привлечение оценщика для

определения стоимости имущества обязательно, говорится в определении. При организации продажи федерального имущества заключение уполномоченного органа по отчету об оценке служит дополнительной гарантией соответствия отчета законодательству, федеральным стандартам оценки и рыночной стоимости, отметил ВС.

Уполномоченный орган вправе направить АУ мотивированное заключение по отчету об оценке в течение 30 дней со дня его получения. При положительном заключении или при его отсутствии собрание кредиторов устанавливает начальную цену продажи имущества должника на основании его рыночной стоимости по отчету об



оценке, указал ВС.

Вопреки доводам должника и судов, эти положения закона не предусматривают обязанность Росимущества направлять АУ заключение по отчету об оценке, указал ВС. С учетом того, что сам по себе отчет оценщика носит рекомендательный характер и является лишь необходимой предпосылкой для определения начальной продажной цены имущества, управляющий при отсутствии заключения по отчету может приступить к реализации имущества должника, заключил ВС.

Верховный суд отменил решения нижестоящих судов.

СТАТИСТИКА**Арбитражных управляющих стало меньше**

Количество арбитражных управляющих в 2017 году снизилось на 3% к 2016 году, впервые за три года, несмотря на значительное увеличение числа процедур.

В сводном государственном реестре на 31 декабря 2017 года содержались сведения о 9782 арбитражных управляющих, это на 3% меньше, чем на конец 2016 года, следует из данных Росреестра.

Обратная динамика наблюдалась в предыдущие два года. И в 2016, и в 2015 году общее число управляющих, выросло, соответственно, на 5% и на 6%.

Вместе с тем количество процедур растет опережающими темпами. Так, число введенных процедур в рамках банкротства граждан и компаний в 2017 году увеличилось на 24% к 2016 году, а в 2016 году оно практически удвоилось.

Комментируя сокращение количества управляющих, эксперты ссылаются на вступившую в силу ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП, которая предусматривает



применение дисквалификации АУ на срок от 6 месяцев до 3 лет за любое повторное неправомерное действие при банкротстве. С этим связывают рост количества дисквалификаций в 2017 году в 5 раз по отношению к 2016 году.

В течение 2017 года из государственного реестра исключен 961 управляющий, большинство на основании личного заявления.

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 11
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (495) 782-82-22; 8 (499) 110-22-777
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 28.04.2018