

ВЕСТНИК

№ 2(94)
2017 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОПУБЛИКОВАЛ ПОДРОБНЫЙ АНАЛИЗ

Залоговый приоритет при банкротстве

Будут ли требования кредитора, в чьих интересах был наложен арест на имущество должника, такими же привилегированными, как и требования обычного залогодержателя?

Коллегия Верховного суда по экономическим спорам (КЭС) в деле о банкротстве ЗАО «Энбима Групп» (№ А11-9381/2015) разъяснила, как надо применять п. 5 ст. 334 ГК.

Согласно п. 5 ст. 334 ГК кредитор, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом, обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда об удовлетворении его требований.

КЭС не поддержала позицию нижестоящих судов. Как считают судьи ВС, законодатель лишь приравнял права взыскателя к правам залогодержателя без указания на то, что в связи с введением запрета на распоряжение имуществом возникает полноценный залог. Как следует из буквального смысла нормы, пра-

вила о возникновении прав залогодержателя действуют, если иное не вытекает из существа отношений залога. И по мнению судей ВС, в ситуации банкротства должника это «иное» как раз есть.

По смыслу Закона о банкротстве залоговый приоритет возникнет при ординарном залоге — на основании договора либо закона, указала «тройка». Права же залогодержателя по п. 5 ст. 334 ГК, по ее мнению, возникают в большей части из процессуальных правоотношений и при наличии «широкого усмотрения» со стороны госоргана (например, в вопросе об определении имущества, в отношении которого может быть наложен запрет). Это все реализуется в рамках общих правил исполнения, а в случае несостоятельности на первое место выходят специальные нор-



мы Закона о банкротстве. Он не содержит предписаний о привилегированном положении лица, в пользу которого наложен арест, а наоборот, основывается на принципе равенства кредиторов.

Это все не допускает введения судом в деле о несостоятельности различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных (процедурных) критериев, не связанных с ее материальной правовой природой, в зависимости от того, как будет разрешено ходатайство о наложении ареста. Поэтому запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства, резюмировала КЭС.

Банкрот. Ру

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

2
стр.

МЭР предлагает банкротство физлиц без арбитражного управляющего

5
стр.

Банкротство не спасет от налогов

6
стр.

Изъятие единственного жилья за долги будет зависеть от его цены

ЗАКОНОПРОЕКТ**МЭР предлагает разрешить банкротство физлиц без арбитражного управляющего**

Минэкономразвития подготовило законопроект о несостоятельности физических лиц, который позволит гражданам запустить процедуру банкротства без участия арбитражного управляющего.

Таким образом, МЭР предлагает ускорить и удешевить процедуру признания должника несостоятельным. Сейчас банкротство обходится примерно в 150 000 руб., что не всегда доступно для должников. Арбитражному управляющему надлежит выплачивать вознаграждение в 7% от суммы удовлетворенных требований кредиторов, а также вносить депозит в 25 000 руб.

Минфин готов поддержать упрощенный порядок. Проект предлагает его применять, если задолженность не превышает 900 000 руб., количество кредиторов составляет не более десяти, а гражданин не является индивидуальным предпринимателем и не имеет недвижимого имущества, кроме того, что

подлежит взысканию.

По подсчетам Национального центра банкротств, средний долг на одного потенциального банкрота на 1 декабря 2016 года составил 1,2 млн. руб. К концу прошлого года заявления о признании банкротами были поданы от 35 000 должников. В отношении более чем 21 000 обратившихся были заведены дела о несостоятельности, при этом лишь 1500 человек были признаны банкротами.

Ранее МЭР уже выносило на обсуждение проект поправок, призванный упростить банкротство физлиц. Однако арбитражные управляющие говорили, что ведомство хочет выпустить «на смену одному плохо работающему



закону другой, который тоже не позволит полностью реализовать обозначенные цели». В частности, они были уверены, что потенциальные банкроты не смогут сами реализовать сложную юридическую процедуру, из-за чего затраты не уменьшатся, а только увеличатся.

В январе этого года стало известно, что Верховный суд разрешил банкротить должника, даже если у него нет никакого имущества. Таким образом, ВС отменил акты нижестоящих судов, прекративших банкротное дело заемщика, которому было нечем платить кредиты и оплачивать судебные расходы.

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Все в очередь?**

ФНС предлагает доработать механизм, позволяющий арбитражному управляющему отступить от очередности погашения требований кредиторов, чтобы исключить злоупотребления. Такой отзыв на поправки в закон о банкротстве ФНС направила в Минэкономразвития и Минфин.

Поправки дополняют две статьи закона о банкротстве — ст. 20.6 (Вознаграждение АУ) и ст. 134 (Очередность удовлетворения требований кредиторов).

Законопроект позволяет АУ отступить от очередности погашения требований кредиторов. По его ходатайству суд вправе признать законным отступление от очередности, если это необходимо, исходя из целей процедуры банкротства, говорится в законопроекте. Если такое ходатайство не направили в суд раньше, управляющий обязан обратиться с ним в суд не позднее трех рабочих дней после действий, связанных с отступлением от очередности.

ФНС предлагает исключить возможность отступления от очередности удовлетворения требований кредиторов или доработать этот пункт. То есть конкретизировать основания для его применения (например, срочность и исключительность применения) и ограничить использование, в том числе, когда средств от продажи имущества будет недостаточно даже для восстановления очередности.

Кроме того, ФНС предлагает защитить права кредиторов. Например, прямо предусмотреть возможность взыскать убытки с АУ даже в том случае, если отступление от очередности было одобрено судом, но из-за даль-



нейших действий управляющего восстановить очередность текущих платежей не удалось.

Как сообщалось ранее, Государственно-правовое управление президента РФ раскритиковало поправки в закон о банкротстве. Законопроект допускает отступление от очередности даже до решения суда, устанавливая только один критерий - цели процедуры. Такой общий и размытый критерий приведет к злоупотреблениям правом и размыванию ответственности АУ, а кредиторы будут поставлены в неравные условия, прогнозируют юристы.

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ**Как правильно толковать постановление Пленума ВАС**

Директор компании подписал договор подряда, который был оплачен, но ничего не получено взамен. Когда фирма обанкротилась, ее управляющий добился признания договора недействительным, а затем тщетно пытался взыскать убытки с «подрядчика». Далее он заявил аналогичный иск к экс-директору, но исполнительное производство в отношении «подрядчика» еще не было окончено, и суды решили, что это грозит двойным взысканием. АС сделал такой вывод на основании одного из пунктов постановления Пленума ВАС. Но ВС увидел в нем же совсем другую логику.

До экономколлегии дошел спор о привлечении бывшего руководителя «Элитхаус» к ответственности в размере 12,1 млн руб. (№ А56-12248/2013). Претензии к экс-директору предъявил конкурсный управляющий «Элитхауса». В декабре 2014 года его усилиями был признан недействительным (мнимым) договор подряда 2009 года с «Гаммастройпроект» на 12,1 млн руб. Эти деньги «Элитхаус» заплатил исполнителю, но никаких работ выполнено не было, да и документов не осталось. Но получить что-то с «подрядчика» оказалось затруднительно.

Поэтому АУ решил взыскать убытки с бывшего руководителя «Элитхауса», который подписал тот самый договор подряда как заказчик. Он был уверен, что неоконченное исполнительное производство в отношении «Гаммастройпроекта» не препятствует взысканию денег с директора, поскольку сама компания долг не отдает. Но Санкт-Петербургские суды один за другим отклонили его требования. Во-первых, они сочли недоказанной вину руководителя, во-вторых, исходили из того, что исполнительное производство мнимого подрядчика не окончено, а значит, еще есть возможность получить с него долг. В частности, 13-й Арбитражный апелляционный суд в подтверждение своего вывода сослался на п. 8 постановления Пленума ВАС 30 июля 2013 г. № 62, который регулирует выплату убытков органами юриц. Если компании удалось возместить убытки другим способом, то иск к директору надо отклонить, процитировала апелляция разъяснение ВАС. С таким толкованием согласился АС Северо-Западного округа.

Тогда АУ пожаловался в Верховный суд. Он настаивал, что директор расходовал средства общества нерациональ-

но. Взыскание с него убытков нельзя назвать двойной ответственностью, поскольку их не возвратила сама компания, подчеркнул управляющий в своей жалобе. Эти доводы показались заслуживающими внимания суду. «Тройка» выслушала аргументы участников дела.

Недобросовестный должник и добросовестный кредитор

На один и тот же долг может быть два судебных акта, это еще не значит, что по ним будет двойное взыскание, убеждал представитель ФНС (одного из кредиторов «Элитхауса»). По логике трех судов получается, что банк не может предъявить требования к должнику и пяти поручителям одновременно, привел аналогию юрист ФНС. По его словам, тут уже кредитор должен вести себя добросовестно и не принимать лишние деньги. А другая сторона, в свою очередь, может доказывать меньший размер убытков.

Управляющий не представил документов об исполнительном производстве, потому что «не успел». Позже выяснилось: приставы потеряли исполнительный лист.

Судьи отправили дело на новое рассмотрение.

То же разъяснение, противоположный смысл

Почему ВС отменил акты нижестоящих инстанций, стало известно позже, когда был опубликован полный текст определения. Согласно ему, суды толком не проверили заявление управляющего о том, что директор действовал недобросовестно.

Несостоятельна и ссылка судов на то, что «Элитхаус» еще может возместить убытки в рамках исполнительного производства «Гаммастройпроекта». Здесь ВС процитировал тот же 8 пункт по-



становления № 62, но придал ему совсем другой смысл. Правило обязывает отклонять иск к директору, если убытки уже погашены другим способом. Но сумел ли «Элитхаус» получить хоть какие-то деньги с «Гаммастройпроекта», суды не выясняли. А значит, решила коллегия ВС, действует другое правило из этого же пункта. Оно гласит, что вопрос о взыскании убытков с директора должен решаться вне зависимости от того, могла ли компания вернуть деньги другим способом. Конечно, если фактического возмещения не было.

Суды приравняли само исполнительное производство и получение по нему денег, а Верховный суд указал им на эту ошибку, резюмирует специалист Nektorov, Saveliev & Partners. Позиция ВС, конечно, не новая, но разъяснение все-таки актуально, учитывая, что два суда по-разному оценили одно и то же разъяснение от ВАС, продолжает один из партнеров фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры». «Конкуренцию» двух производств он считает оправданной, ведь подобные долги в целом сложно вернуть. «Если не дать кредитору «преследовать» цель сразу по двум направлениям — это ухудшило бы и без того мрачную статистику взыскания», — рассуждает специалист.

ВАС в свое время решил и «коллизии» исполнения двух судебных актов на примере реституции и виндикации в банкротстве, обращают внимание юристы из AB Forward Legal. Если исполнен один акт, то производство по второму прекращает пристав-исполнитель, а если оба — осуществляется поворот исполнения по тому акту, который был «оплачен» позднее, цитируют юристы п. 16 постановления Пленума ВАС от 23 декабря 2010 г. № 63.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Верховный суд разрешил банкротить физлиц без имущества**

Верховный суд отменил акты нижестоящих судов, прекративших банкротное дело заемщика, которому было нечем платить кредиты и оплачивать судебные расходы. Они решили, что процедуру нельзя сводить к освобождению от долгов. Но «тройка» ВС прислушалась к аргументам финансового управляющего. По его словам, за продолжение процедуры высказались и сами банки.

Возможно ли прекратить процедуру банкротства физлица, у которого нет имущества даже на частичное погашение требований кредиторов, разбиралась экономколлегия Верховного суда (дело А70-14095/2015).

В такую ситуацию попал житель Тюменской области Александр В, который накопил не обеспеченных залогом кредитных долгов на 5,4 млн руб. перед шестью банками («Уралсибом», «УБРИ Ром» и другими). Но Арбитражный суд Тюменской области в процессе реструктуризации выяснил, что все имущество гражданина — это единственный жилой дом в совместной собственности с супругой да разбитый в аварии Hyundai Solaris. Гасить долги тому было нечем.

Поэтому в апреле 2016 года суд отклонил его заявление о признании банкротом. Освободить должника от обязательств можно только после расчетов с кредиторами, иначе процедура сведется лишь к освобождению

деню от долгов, решил суд (п. 3 ст. 213.28 и иные положения Закона о банкротстве). Кроме того, В. не может оплатить и судебные расходы, что само по себе является достаточным обстоятельством прекратить дело (он перечислил 10 тыс. руб. на депозит суда как вознаграждение управляющему, но этим расходы не ограничиваются, отметил суд). Кредиторы же не голосовали за продолжение процедуры и решения не обжаловали. Апелляция и кассация приняли это во внимание, когда оставили акт без изменения. Но Верховный суд решил выслушать доводы финансового управляющего.

Если должник не может погасить требования кредиторов — это еще не основание прекратить дело, убеждал юрист на заседании. Наоборот, закон обязывает заявить о своем банкротстве, если долги есть, а платить нечем. Напомнил финансовый управляющий и о деньгах на депозите суда. По словам управля-



ющего, кредиторы все-таки голосовали за продолжение процедуры. И по ее итогам, с учетом добросовестности (или недобросовестности) должника, суд может освободить его от обязательств или отказать в этом, но не прекращать производство. У тройки судей не нашлось к нему вопросов. Дело они направили на пересмотр.

Как пояснил финансовый управляющий уже после заседания, голосование кредиторов было заочным, и не все бюллетени он получил в срок. Получается, формально кворума не было, но активные банки все-таки настаивали на продолжении, а не прекращении процедуры. «Это им в определенном смысле тоже выгодно, — пояснил управляющий. — Им же необходимо внутреннее обеспечение под выданные кредиты. Его можно будет использовать для других целей, как только эти долги получится списать».

ТПП предложила не облагать налогом продажу имущества банкротов

Владимир Путин в ходе прошлогоднего послания Федеральному собранию поручил бизнес-сообществам сформулировать свои идеи по повышению эффективности применения предпринимателями налоговых льгот и преференций. ТПП, в свою очередь, выступает за то, чтобы ввести льготы по налогу на прибыль компаний и упрощенную систему налогообложения при продаже имущества должника в рамках процедуры

банкротства, рассказал глава ТПП Сергей Катырин. Сейчас вырученные за счет реализации имущества средства подлежат учету и с них также платят налоги, таким образом, увеличивая сумму долга перед бюджетом.

Предложенные льготы позволят не учитывать эти суммы в налоговой задолженности и одновременно увеличить денежную массу для удовлетворения требований кредиторов других очередей.

Опубликованная на Федресурсе статистика по реализации имущества свидетельствует о том, что торги, проводимые в ходе процедуры банкротства, в 2016 году в 82% случаев признавались несостоявшимися. Причем реализовать имущество должников получалось лишь с третьей или четвертой попытки и по заниженной на 60–70% цене.

РАЗРАБОТКА МЕР

Банкротство не спасет от налогов

Налоговая служба предлагает свести к минимуму участие недобросовестных владельцев юрлиц в судах о банкротстве. Вместе с упрощенным порядком продажи их имущества эта мера может помочь государству получить с них задолженность по налогам. Юристы логику налоговой понимают, но предупреждают, что компании часто готовятся к банкротству заранее, поэтому эффект от предлагаемых мер может быть слабее ожиданий.

Налоговики хотят закрыть лазейки по уходу от налогов для недобросовестных владельцев компаний при их банкротстве. Для решения этой задачи может быть разработано четыре группы мер, которые расширят возможности по продаже имущества должника и снизят влияние бенефициаров компаний на судебный процесс.

Судебная практика дел о банкротстве свидетельствует, что недобросовестные собственники ликвидирующихся компаний имеют возможности уйти от налогообложения. Для решения этой проблемы в ФНС разработали предложения, которые вместе с внесенными за последние полтора года в законодательство изменениями могут исправить ситуацию.

Во-первых, в ФНС считают необходимым сделать процедуру торгов в банкротстве открытой и максимально простой, чтобы заинтересованный в имуществе должника мог быстро и без лишних бюрократических процедур купить актив, а вырученные деньги пошли бы в том числе на выплату налогов.



Во-вторых, сама процедура банкротства должна проходить без определяющего участия акционеров компании и аффилированных лиц, которые часто отстаивают свои интересы всеми правдами и неправдами.

— Лица, неэффективно управлявшие предприятием до его банкротства,

должны быть в стороне от принятия управленческих решений в процедуре банкротства для исключения недобросовестного влияния на ход такой процедуры, — уверен представитель ФНС.

Характерный пример таких злоупотреблений правом — случай с «дочкой» признанного банкротом Промобизнесбанка, отметил представитель ФНС. Бенефициары банка в прошлом году добились включения своих требований на почти 2 млрд. рублей в третью очередь реестра кредиторов. В этом споре недобросовестный иностранный акционер без реальных оснований пытался приобрести статус кредитора, чтобы получить возможность контроля за процедурой банкротства должника, которым сам же неэффективно управлял.

В-третьих, ФНС предлагает привлечь истинных бенефициаров к ответственности вне зависимости от того, находятся они в России или за ее пределами.

В ФНС считают, что реальные собственники предприятий-должников должны осознавать неотвратимость наказания в случае недобросовестных действий с их стороны. Важно решать проблему аффилированности арбитражных управляющих с отдельными участниками дела о банкротстве.

— Выходом может стать внедрение системы независимого случайного выбора арбитражных управляющих с учетом эффективности ведения ими процедур банкротства, соблюдения ими законодательства и прав лиц, участвующих в делах о банкротстве, — пояснил представитель ФНС.

— Чем проще будут проводиться торги имущества должника и чем легче в них будет участвовать любому



заинтересованному лицу, тем эффективнее станет процедура банкротства с точки зрения удовлетворения требований кредиторов, включая расчеты с бюджетом, — соглашается с логикой ФНС старший юрист BGP Litigation Евгений Поляков.

По его мнению, вопрос привлечения к ответственности истинных бенефициаров должника действительно очень актуален.

Желание налоговой защитить свои интересы понятно, но недобросовестные собственники начинают готовить пути отступления задолго до банкротства, предупреждает адвокат агентства «Яковлев и Партнеры» Елена Мякишева.

— Не скажу, что предлагаемые меры смогут существенным образом изменить существующую ситуацию, так как недобросовестные собственники начинают готовиться к процедуре банкротства загодя: выводят активы задолго до появления первых признаков банкротства, создают дружественных кредиторов и так далее, — отметила она.

Проблемы в механизме банкротств связаны с тем, что он нацелен на ликвидацию таких фирм, а не на восстановление их платежеспособности, считает юрист PwC Legal Илья Соломатин.

— Злоупотребления со стороны недобросовестных собственников фирм-банкротов будут сохраняться до тех пор, пока им не грозит реальный риск уголовной ответственности за преднамеренное банкротство. К сожалению, случаи привлечения к уголовной ответственности за это правонарушение пока единичны, — констатировал юрист.

МИНЮСТ**Изъятие единственного жилья за долги будет зависеть от его цены**

Министерство юстиции доработал законопроект, позволяющий изымать единственное жилье у должника: минимальную сумму долга, при которой изъятие обращается на жилье, привязано к его стоимости. Об этом рассказал замдиректора департамента экономического законодательства Минюста Денис Новак в ходе «нулевых чтений» законопроекта в Общественной палате.

Сейчас в законопроекте, опубликованном для общественного обсуждения, пороговым значением установлена сумма задолженности в 5% от стоимости жилья.

«Мы сами пришли к выводу, что в зависимости от того, роскошное это жилье или в небольшом городке в отдаленном регионе, нужно этот предел делать плавающим: чем роскошнее и дороже жилье, тем этот процент должен быть меньше, может быть, 0,5%. Чем жилье дешевле, там мы должны подходить к 30-40% или сделать минимум, но не более 200 000 руб., или привязаться к минимальной сумме, которая позволяет возбуждать банкротство», — сказал Новак.

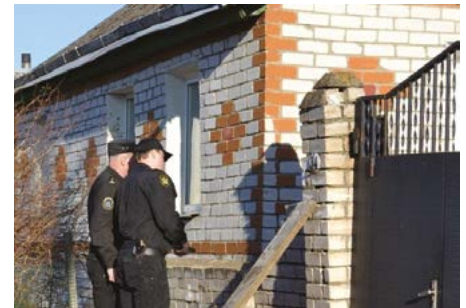
Закон в случае принятия коснется только тех, кто возьмет кредиты после вступления нормы в силу, подчеркнул Новак.

По итогам нулевых чтений ОП направит свое заключение в правительство,

Госдуме и Совет Федерации, сообщила председатель комиссии ОП по общественному контролю Лидия Михеева. Она обратила внимание, что человек, у которого изъяли жилье, не должен остаться без замены. «Мы так и не поняли, что будет, если в течение трех месяцев не получится приобрести жилье», — отметила Михеева.

ЦБ в целом поддерживает законопроект Минюста, но также видит необходимость доработки, сообщила в ОП экономический советник юридического департамента ЦБ Любовь Григорьева. По ее словам, Банк России обсуждает и анализирует этот проект, но «пока какие-то выводы делать рано».

Законопроект Минюста предусматривает возможность обращения взыска-



ния на единственное жилье должника, если площадь такого жилья вдвое превышает установленные нормативы, а другого имущества у него нет. Также изъять жилье можно будет при условии, если его стоимость превышает двукратную стоимость жилого помещения, которое положено по закону должнику и его семье.

По решению суда должник должен будет в течение трех месяцев продать жилье и купить меньшее по площади, выплатив долг. Если он в течение этого срока не найдет себе заменяющее жилье, деньги, вырученные от продажи, перечислят в муниципалитет, который в течение двух месяцев должен предоставить гражданину жилплощадь.

Право. Ру

БАНКРОТСТВО**Уточнены перечни документов для открытия и закрытия счетов должника-банкрота**

Указанием Банка России от 14.11.2016 N 4189-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 30 мая 2014 года N 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (зарегистрировано в Минюсте России 14.02.2017 N 45638) уточнены перечни документов для открытия банковских счетов, счетов по депозитам, закрытия банковских счетов отдельным категориям лиц.



В частности:

— предусмотрен перечень документов, представляемых финансовым управляющим для открытия счета гражданина или ИП, признанного несостоятельным (банкротом), а также для распоряжения денежными средствами, размещенными на счетах и во вкладах указанных лиц;

— определен перечень документов, представляемых АСВ в кредитную орга-

низацию, для открытия счета страховой организации, признанной банкротом, в иностранной валюте;

— уточнен перечень документов, представляемых для закрытия банковского счета должника в ходе конкурсного производства, в ходе реализации имущества гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, признанного несостоятельным (банкротом),

конкурсным управляющим (финансовым управляющим).

Указание вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений. Кредитные организации должны привести банковские правила в соответствие с утвержденным Указанием в течение 180 дней со дня его вступления в силу.

Право. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Сколько заплатит банк за чужие деньги?**

Банк вернул обанкротившейся компании неосновательно полученные 2,3 млн руб. Ее управляющий захотел получить за это проценты, а кроме того, доход, который должен был извлечь банк от использования этих денег. Суды взыскали и то, и другое. Причем доход рассчитали с помощью средней ставки по кредиту. Экономколлегия ВС такой подход не оценила.

В 2012 году компания ОАО «РЛ» разорилась. В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве [Оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами] просил признать недействительным списание с ее счета 2,3 млн руб. в пользу банка. Суд заявление управляющего удовлетворил, взыскав эту сумму с банка в конкурсную массу компании.

Деньги банк вернул, однако споры по этому поводу не закончились. Управляющий обратился в АС с другим иском к кредитной организации — о взыскании с нее еще 1,29 млн руб. 463 138 руб. из них — проценты за пользование чужими денежными средствами, а 836 689 руб. — доход, который мог бы получить банк за период неосновательного пользования спорной суммой. Основанием иска была ст. 1107 ГК РФ — Возмещение потерпевшему неполученных доходов:

1. Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно извлечь из этого имущества с того времени, когда должно было узнать о неосновательности обогащения.

2. На сумму неосновательности денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Со второго круга разбирательств все три инстанции требования управляющего полностью удовлетворили. Банк должен заплатить и проценты, сочли суды, и 836 689 руб. дохода, который он, по их мнению, должен был получить за период с момента совершения сделки в 2011 году до их фактической уплаты в 2013-м. А извлечь прибыль за этот период банк, как рассудили три инстанции, должен был следующим образом — путем выдачи коммерческих кредитов по средней ставке 14,7%.

Нижестоящие суды сочли, что оба вида доходов (определенные в п. 1 и п. 2 ст. 1107 ГК) носят самостоятельный характер, а значит, могут быть взысканы независимо друг от друга. Экономколлегия ВС с этим не согласилась:

... [доходы] обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собою реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречило бы компенсационной направленности механизма статьи.

Банк доказывал, что в его случае с учетом денежного характера обогащения применить можно исключительно п. 2. Однако и этот подход неверный, решили в ВС. Доход, указанный в п. 2, носит по отношению к доходу, определенному п. 1, зачетный характер, четко указала экономколлегия. П. 2 устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при



денежном обогащении, но при этом не ограничивает взыскание дохода в большем размере по правилам п. 1 при условии доказанности превышения. Обратное толкование, ограничивающее размер взыскиваемого дохода только п. 2, по мнению «тройки», привело бы к тому, что «осознанное безосновательное пользование чужим имуществом становилось бы экономически оправданным для ответчика, что дестимулировало бы его к скорейшему возврату имущества потерпевшего».

Судьи ВС напомнили нижестоящим инстанциям, что такое доход по смыслу ст. 1107 ГК — это чистая выручка, то есть выручка за вычетом расходов. Однако в случае «РЛ» суды ошибочно решили, что размер ставки по кредитам равен доходу банка:

Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере, процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам п. 2 ст. 1107 ГК, «РЛ» не представил, резюмировал ВС. Это и стало основанием, по которому экономколлегия отказала «РЛ» в иске в части взыскания с банка 836 689 руб.

ЗАКОНОПРОЕКТ**О статусе арбитражного управляющего**

Началась разработка закона о статусе арбитражного управляющего.

Законопроект даст управляющим гарантии неприкосновенности в профессиональной деятельности, по аналогии с адвокатами и судьями, а также исключит возможность подачи на них жалоб напрямую. Кроме того, предполагается, что управляющих не смогут без специального разрешения задерживать правоохранные органы.

Сегодня законодательство о банкротстве не обеспечивает реальной независимости арбитражного управляющего. «Он всегда кому-то негоден, а зачастую негоден и всем сразу. Влиять на него могут кредиторы, госорганы и сам должник, на-

правляя различные запросы. Жалобами злоупотребляют даже мелкие кредиторы, обладающие менее 1% голосов, подавая их в суды, Росреестр, СРО, таким образом, лишая управляющего возможности действовать эффективно. Причем обосновать нарушение прав мелкого кредитора почти невозможно, поскольку он в любой ситуации практически ничего не получил бы», — отмечает один из разработчиков закона.

Закон позволит защитить независимость арбитражных управляющих, а также сократит сроки проведения процедур банкротства. Документ будет предложен в про-



фильный комитет Госдумы в апреле текущего года. В нем авторы планируют также прописать запрет на задержание или арест управляющего правоохранными органами без согласия организации, в которой они состоят, по аналогии с адвокатами и судьями.

Право. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Верховный суд разберется в подозрительной аренде при банкротстве**

Дело о банкротстве государственного предприятия Еврейской автономной области дошло до экономической коллегии Верховного суда. Там будет обсуждаться проблема оспаривания подозрительных сделок.

В 2011 году ГУП Машинно-технологическая станция «Биробиджанская» арендовала у местного Комитета по управлению госимуществом 14 земельных участков (до 2060 года). В октябре 2014 года с согласия последнего предприятие безвозмездно передало свои права и обязанности по договору аренды главе КФХ.

14 ноября 2014-го в отношении предприятия возбудили дело о банкротстве (№ А16-1418/2014), и его конкурсный управляющий оспорил договор о передаче прав как подозрительную сделку. Она была за-

ключена в пределах одного года до возбуждения банкротства и при неравноценном встречном исполнении со стороны главы КФХ, констатировали две инстанции и удовлетворили заявление ликвидатора. Суд округа, наоборот, в требованиях ему отказал: ведь предприятие освободилось и от бремени арендной платы, а значит, прекратилось и наращивание кредиторской задолженности.

Управляющий обратился с жалобой в Верховный суд. Право аренды земельных участков представляет



собой самостоятельную экономическую ценность, говорилось там. При заключении спорного договора отсутствовал открытый и понятный механизм поиска контрагента для формирования рыночной цены отчужденного права. При этом если бы сделка не была совершена, право аренды было бы реализовано с торгов в конкурсном производстве с последующим направлением полученных средств на погашение требований кредиторов, указывал ликвидатор.

Клерк. Ру

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 28.02.2017