

ВЕРХОВНЫЙ СУД

Торги признали недействительными из-за недобросовестности отдельного участника

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 ноября 2017 г. № 306-ЭС17-10491. Суд признал недействительными повторные торги по реализации имущества индивидуального предпринимателя в форме аукциона, поскольку доказан факт притворности заявок, поданных одним из участников торгов. Торги были предъявлены в условиях отсутствия конкуренции предложений без реального намерения впоследствии заключить договор купли-продажи, так как была искусственно завышена цена выставленного на торги имущества.

В рамках дела о банкротстве оспаривались повторные торги по реализации имущества должника, проведенные в форме электронного аукциона.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ признала их недействительными, поскольку один из участников действовал недобросовестно.

Недобросовестность может выражаться не только в наличии сговора с органи-

затором торгов или оператором торговой площадки, в использовании специальных технических средств, но и иным образом.

В данном случае участник в течение полутора часов подавал заявки, повышая предложенную им же цену при отсутствии заявок других участников, а впоследствии отказался от всех своих заявок.

В результате его действий иные участ-



ники лишились возможности подать собственные заявки с приемлемой ценой, а стоимость выставленного на торги имущества была искусственно завышена.

Это свидетельствует о притворности таких заявок, прикрывавших действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам.

ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ

Роспотребнадзор входит в банкротство

Роспотребнадзор в 2018 году запускает пилотный проект по консультированию граждан в вопросах банкротства физлиц в многофункциональных центрах государственных и муниципальных услуг.

«В 2018 году Роспотребнадзором будет реализован пилотный проект по консультированию в МФЦ потребителей финансовых услуг, в том числе по банкротству физических лиц, включая содействие в оформлении заявления по упрощенной процедуре», - говорится в сообщении.

В ведомстве заявили, что его сотрудники уже оказывают консультации потребителям напрямую в МФЦ регионов, в ряде

городов, таких как Великий Новгород, Нижний Новгород и Ростов-на-Дону, указанная услуга особенно востребована.

«Подобная прямая форма работы с населением показала эффективность и востребованность, всего за 2017 год при консультировании в МФЦ помощь специалистами Роспотребнадзора оказана более чем 4,5 тысячам потребителей, чьи имущественные требования удовлетворены», - гово-

рится в сообщении.

В Роспотребнадзоре напомнили, что обратиться за защитой своих прав можно также в электронном виде через официальный портал ведомства, через сайт Госуслуги, на личном приеме в консультационных пунктах и центрах для потребителей, по телефонам «горячих линий», а также письменно.



ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Можно ли продать акции и доли банкрота без торгов?

4
стр.

Верховный суд расширил права кредиторов для борьбы с «дутыми» долгами

7
стр.

Упрощенное банкротство усложняют защитой

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**Отказ - себе дороже**

Компания отсудила у контрагента более 15 млн. руб. за недобросовестное ведение переговоров.

Стороны вели переговоры по аренде более полугода. В итоге проекты договоров были согласованы и подписаны потенциальным арендодателем. Когда они поступили на подписание арендатору, он внезапно прекратил контакт с контрагентом.

Обратившись в суд, арендодатель сослался на недобросовестность действий контрагента.

Суд решил, что недобросовестность ответчика доказана. Для истца была очевидна серьезность намерений потенциального арендатора. В процессе переговоров он, в частности, проводил финансовый и юридический анализ документов, согласовывал основные и детальные условия сделки по всем существенным, коммерческим и техническим вопросам, направлял

запросы на предоставление необходимых документов. В сложившейся ситуации арендодатель не мог ожидать, что контрагент внезапно и неоправданно прекратит переговоры по заключению договоров.

Истец также сумел доказать и наличие убытков в виде упущенной выгоды. Дело в том, что ему пришлось освободить от прежних арендаторов предстоящие к сдаче помещения, чтобы подготовить их для нового контрагента. И если бы истец не вступил в переговоры с недобросовестным контрагентом, то получил бы доходы от сдачи в аренду прежним арендаторам.

Апелляция решение оставила в силе и отклонила многочисленные возражения ответчика, в частности о том,



что сделка не получила корпоративного одобрения и истец должен был предполагать возможность такого исхода. Кассация поддержала позицию нижестоящих судов.

Документ: Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по делу N А41-90214/16.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**О планах-вслух**

Раскрытие планов банкротить компании стало обязательным для всех кредиторов.

Кредиторы обязаны теперь публиковать информацию о планах обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом в ЕФР юридически значимых сведений о субъектах экономической деятельности (fedresurs.ru). Это требование стало обязательным для всех кредиторов, а также работников компаний, в том числе бывших, с 1 января 2018 года. Изменения в закон о банкротстве внесены федеральным законом от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ.

«Законодатель идет по пути расширения состава публично раскрываемой информации для обеспечения более точного прогнозирования деловых рисков», - сказал руководитель проекта «Федресурс». Ранее, 30 июля 2017 года, вступили в силу поправки в закон о банкротстве, обязавшие руководителей компаний-должников публиковать



в «Федресурсе» информацию о возникновении признаков банкротства, оснований для возникновения права или обязанности по подаче заявления о банкротстве. Кроме этого, игнорирование необходимости раскрыть информацию в «Федресурсе» стало одним из оснований для привлечения к субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника.

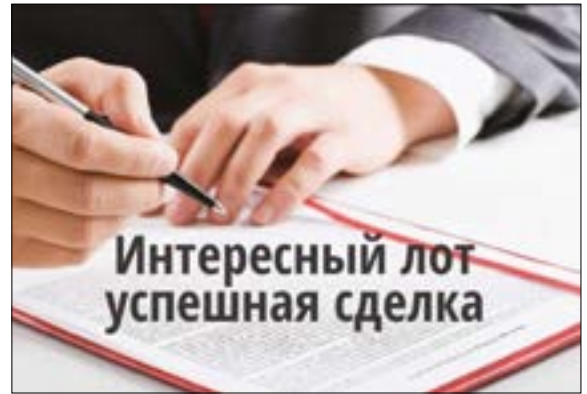
До сих пор сообщения о планах обратиться в суд с заявлением о банкротстве публиковали только сами должники, а также конкурсные кредиторы - кредитные организации, которые планировали добиваться банкротства своих должников в упрощенном порядке.

По-прежнему не нужно уведомлять о планах добиваться банкротства должников-физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Что касается индивидуальных предпринимателей, то по ним и сейчас все кредиторы раскрывают эти сведения.

Закон № 218-ФЗ расширил также состав сведений, раскрываемых налоговыми органами. ФНС и подразделения службы с января начинают публиковать в «Федресурсе» сообщения о том, что в арбитражный суд направляется заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом.

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Можно ли продать акции и доли банкрота без торгов?**

Банкроту принадлежали доли участия в другом обществе. Оценщик признал за ними нулевую стоимость. Поэтому собрание кредиторов решило не продавать их на торгах. Вместо них – сразу заключить с покупателем договор по символической цене. Законно ли такое решение, выяснял ВС.



В конце 2013 года ЗАО «Пик» было признано банкротом (дело № А40-46798/2013). Собрание кредиторов решило продать его имущество (доли участия в ООО «Андрюшкинское горнорудное предприятие») по договору по цене не ниже 1 рубля за долю. Хотя их номинальная стоимость по данным ЕГРЮЛ составляла 250 млн. руб.

Это решение оспорил в суде один из кредиторов ООО «Глобал Кредит Резерв». В заявлении он указал, что продавать доли участия можно только на торгах. Этого требует п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве.

Однако АС отказался признавать решение собрания недействительным. Суд принял во внимание отчет оценщика, по которому доли имеют нулевую стоимость. Этот отчет «ГКР» не оспорил, а, значит, продажа долей через договор законна. Ведь п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве допускает продажу имущества дешевле 100 000 руб. без торгов. 9-й ААС согласился с подходом суда первой инстанции.

Однако аргументы «ГКР» заинтересовали судью Ивана Раз-

умова, который передал дело на рассмотрение Экономколлегии ВС. Она отменила решения судов нижестоящих инстанций и признала недействительным решение собрания кредиторов в спорной части.

Комментарии

Бытует следующее мнение. Так как в Определении ВС РФ от 02.11.2017 № 305-ЭС17-9625 был сделан вывод о том, что продажа имущественных прав (одним из видов которых является дебиторская задолженность) ценой до 100 тыс. руб. возможна без проведения предварительных торгов в установленной законодательством форме, признав норму п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве (о продаже имущественных прав на торгах) общей, а п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве (о возможности прямой продажи имущества ценой до 100 тыс. руб), соответственно, частной.

«Отчуждение имущества, в том числе имущественных прав, должника путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов явля-

ется исключительным способом пополнения конкурсной массы, который используется лишь при наличии совокупности условий: если балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 000 рублей и такой способ продажи санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов (п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве).

Если приведенные доводы общества «Глобал Кредит Резерв» соответствовали действительности, решения собрания кредиторов нарушали закрепленное в абзаце 4 п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве общее правило о продаже долей участия в корпоративной организации, стоимостью свыше 100 000 рублей, на электронных торгах».

Таким образом, норма п. 5 ст. 139 Закона (о возможности прямой продажи любого имущества ценой менее 100 тыс. руб.) признана частной и имеющей приоритет над общей нормой абз. 4 п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве (предусматривающей продажу прав требования на электронных торгах).

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**ВС РФ расширил права кредиторов для борьбы с «дутыми» долгами**

Верховный суд РФ разрешил оспаривать легализацию задолженности граждан-банкротов в судах общей юрисдикции, даже если сомнения в реальности долга предъявляет изначально не вовлеченное в процесс лицо и позже обретения статуса конкурсного кредитора. Такой подход важен для решения проблем, когда реальных кредиторов, прежде всего банки, лишают контроля в банкротстве с помощью создания искусственной задолженности.

Эту позицию ВС РФ сформулировал после рассмотрения жалобы Сбербанка на отказ Амурского областного суда принять апелляцию кредитной организации на судебное решение о признании долга ИП Ольги Ш. перед Александром Н. В Благовещенском горсуде она признала долг, и 1 декабря 2015 года требования А. Науменко на сумму 27,3 млн руб. были удовлетворены. 27 мая 2016 года Ольгу Ш. признали банкротом.

По данным до середины 2014 года Ольга Ш. владела 25% акций ОАО «Карьер». Примерно такой же пакет акций (24,99%) примерно в то же время перешел к Александру Н.

Сбербанк, которому Ольга Ш. задолжала 38,6 млн рублей, усомнился в реальности сделки с Александром Н. и, уже будучи конкурсным кредитором, попытался оспорить решение суда первой инстанции. В апелляции банк указал, что суд не выяснил обстоятельства исполнения обязательств по договору займа, но в феврале 2017 года суд ему отказал.

**Дутые долги**

Создание лже-долга - очень распространенная проблема, отмеча-

ют эксперты. Зачастую должник заблаговременно начинает готовиться к предстоящему делу о банкротстве, создает искусственную задолженность перед формально несвязанными с ним лицами, после чего они становятся контролирующими кредиторами, отмечают юристы. При этом часто судебные акты о взыскании выносятся без изучения всего круга возможных доказательств, когда ответчики не возражают против иска или возражают формально.

Реальные же кредиторы не всегда имеют возможность вступить в процесс и потребовать изучения всех обстоятельств дела. Так произошло и в случае Сбербанка. Облсуд оставил его жалобу без рассмотрения по существу.

Апелляционная инстанция исходила из того, что факт признания Александра Н. кредитором Ольга Ш. не свидетельствует о нарушении прав банка, несмотря на уменьшение доли его требований в общем объеме задолженности (к моменту проведения первого собрания кредиторов в августе 2016 года общая сумма требований составляла 74,3 млн рублей, а доля Сбербанка - 50,2%, к февралю 2016 года учтенный долг вырос до 80,1 млн руб., а доля банка опустилась ниже 50% - ИФ). «Спорные правоотношения возникли между сторонами договора, участником которых банк не был, и на момент рассмотрения спора требования банка не были



включены в реестр», - говорится в апелляционном определении.

**Легализация требования только после проверки**

Однако ВС РФ решил иначе. Логика кассационной инстанции построена на том, что обязательно должна существовать возможность проверить обоснованность претензий кредитора к банкроту в судебном порядке и пользоваться ей могут не только изначально участвовавшие в процессе лица. Право оспорить судебный акт, на котором основано требование, - это особое средство защиты, в том числе и для конкурсных кредиторов, каким был заявитель, говорится в определении Верховного суда, опубликованном в понедельник. При этом то, что процедуру банкротства в отношении Ольги Ш. ввели после принятия спорного решения, само по себе правового значения не имеет, так как при рассмотрении апелляции жалобы банка его требования были включены в реестр требований кредиторов, подчеркнул ВС РФ.

Продолжение на стр 5

Теперь, по сути, любой кредитор получает право оспаривать судебные акты по любым спорам против должника в любых судах, резюмировал адвокат. «[Признание долга ответчиком] не должно препятствовать третьим лицам, к которым конечно относятся другие кредиторы должника, конкурирующие за право удовлетворить требования за счет его имущества, обжаловать

такие решения», - подчеркивает юрист.

В последние полтора-два года в практике ВС отчетливо прослеживается тенденция противодействия недобросовестным кредиторам (как правило, аффилированным с должником), стремящимся любыми способами захватить контроль над банкротством, отмечают юристы. ВС РФ уже признавал право

конкурсных кредиторов на оспаривание решений [арбитражных судов], на которых основаны [другие] требования, в том числе принятых до возбуждения дела о банкротстве. «Новое решение кассации сильно поможет добросовестным кредиторам и, хочется верить, повлияет на формирование единого подхода судов общей юрисдикции», - рассчитывает адвокат.

КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

В реестр должника включили платежи по соглашению о добровольном возмещении вреда физическому лицу

Коллегия по Экономическим спорам указала критерии капитализации требований по периодическим платежам. Тем самым, Верховный суд отменил постановление первой кассации, выбившей из реестра требования по возмещению вреда кредитором (определение СКЭС ВС РФ от 07.12.2017 № 304-ЭС16-694 (7)).

ООО заключило с кредитором (физическим лицом) соглашение о добровольном возмещении вреда. По нему общество обязалось пожизненно выплачивать кредитору ежемесячное содержание. Сроки выплат неоднократно нарушались, и кредитор взыскал задолженность в суде общей юрисдикции. Однако до исполнения решения общество признали банкротом. Кредитор подал заявление о включении в реестр должника и капитализации всех сумм, причитающихся ему по соглашению.

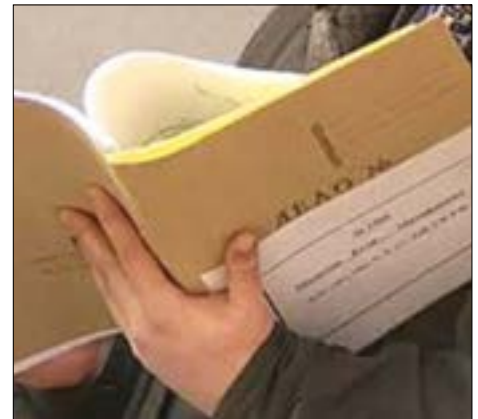
Первая инстанция признала срок исполнения денежных обязательств наступившим и удовлетворила требования кредитора (п. 1 ст. 126 № 127-ФЗ). Суд учел требования физического лица в первой очереди реестра. Капитализируя платежи, суд провёл аналогию с п. 1 ст. 135 Закона о банкротстве. Апелляция полностью повторила выводы пер-

вой инстанции.

Первая кассация не согласилась с нижестоящими судами. Она посчитала, что выплаты по соглашению вытекают из длящихся обязательств и относятся к текущим платежам. Суд округа взыскал с должника только те платежи, права требования по которым возникли на момент обращения кредитора за защитой. Общую сумму требований он определил на основании ранее вынесенного решения общей юрисдикции. Производство по делу прекратили.

Коллегия отменила постановление суда округа, оставив в силе акты двух первых инстанций. При этом она указала следующее.

Во-первых, длящиеся обязательства, как правило, подразумевают двустороннее встречное предоставление. В данном случае требования кредитора, напротив, основаны только на добровольном возмеще-



нии вреда, причинённого ему должником.

Во-вторых, поскольку стороны заключили соглашение до признания должника банкротом, требования по нему относятся к реестровым.

В-третьих, условие о периодичности выплат относится к порядку исполнения обязательства и не влияет на дату его возникновения.

Поскольку после открытия конкурсного производства срок исполнения ранее возникших денежных обязательств считается наступившим, заключил суд, должник обязан выплатить единовременно все «периодические платежи».

Коллегия также указала, что, поскольку определить период пожизненных выплат невозможно, две первые инстанций обоснованно применили при расчёте критерии ст. 135 Закона о банкротстве.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА**Постановление о субсидиарной ответственности утверждено**

Пленум Верховного Суда РФ утвердил постановление о субсидиарной ответственности лиц, контролирующих компанию-банкрота. Документ должен способствовать решению проблемы низкой эффективности применения процедур несостоятельности в РФ - кредиторы возвращают себе не более 6,5% от вложенного, следует из данных «Федресурса»



Институт субсидиарной ответственности (глава III.2 закона о банкротстве) позволяет взыскивать долги компании-банкрота с ее конечных бенефициаров. Такими бенефициарами (контролирующими лицами) являются не только формально связанные с компанией люди, например, учредитель или совладелец, имеющий право распоряжаться 50% и более голосов при принятии решений общим собранием, генеральный директор и пр. Статус контролирующего лица сопряжен с фактической возможностью давать обязательные для исполнения указания, выражать согласие или иначе определять действия должника, даже если формальной связи нет. Еще одно основание для признания лица контролирующим - это получение актива должника по сделке или по цепочке невыгодных для компании-должника сделок.

Постановление содержит широкий набор оценочных понятий, на основании которых судам предстоит выявлять контролирующих лиц и степень их ответственности, таких как, например, «степень значительности влияния на принятие

существенных деловых решений относительно деятельности должника». Однако авторы документа уверены, что это неизбежно. «От оценочных понятий нам не уйти. При возмещении вреда нет такой строгой типизации обычных правонарушений. Каждый правонарушитель придумывает свою схему и живет в своей схеме», - сообщил ранее журналистам **судья ВС Иван Разумов**. По его словам, разработчики документа хотели не выработать четкие правила, а задать ориентиры. «В каждом конкретном случае у суда будет определенное усмотрение, но и закон исходит из тех же оценочных понятий. Разрешить спор - задача суда, и уйти от судейского усмотрения ни в одном споре невозможно», - считает **И. Разумов**.

Поиск реального бенефициара компании-должника - сложная задача, поэтому и законодатель, и авторы постановления рассчитывают в этом деле на помощь номинальных директоров, назначенных в компанию-должника для прикрытия. В документе ВС есть принцип смягчения ответственности номиналов, если они укажут на реаль-

ных бенефициаров.

Это аналогия сделки со следствием. «Номинальный руководитель (может сообщить) информацию о фактическом теневом директоре, его активах и действиях, которые привели к банкротству. Если установление фактического владельца приведет к восстановлению прав кредиторов, то объем ответственности номинального руководителя перед кредиторами снизится», - говорил **И. Разумов**.

Вместе с тем разработчики документа понимают, что причина банкротства может быть смешанной - скажутся и объективные, и субъективные факторы. Поэтому постановление разрешает бенефициару, которого привлекают к ответственности, защищаться в суде с помощью ссылок на неблагоприятную рыночную конъюнктуру, финансовый кризис, существенное изменение условий ведения бизнеса и пр. В этих случаях суду предстоит решить, действительно ли внешние факторы усугубили деструктивную роль контролирующего лица, в какой степени, и уменьшить размер взыскания.

СЛУЖБА ПОДДЕРЖКИ**Упрощенное
банкротство
усложнят защитой**

Гражданам-должникам предлагают исключительно адвокатскую помощь.



Концепция «адвокатской монополии» еще обсуждается, но адвокатура не оставляет попыток расширить свое исключительное право на представительство за пределы уголовных дел. Федеральная палата адвокатов РФ (ФПА) предложила ограничить круг лиц, представляющих граждан-должников по делам о банкротстве, только членами адвокатского сообщества. Эксперты же говорят, что большинство адвокатов — не специалисты в банкротном праве, а у должника должна быть свобода выбора.

ФПА направила в Минэкономки свои предложения к законопроекту о введении упрощенной процедуры банкротства граждан, рассказали в палате. В письме отмечается, что перед разработчиками стояла задача снизить стоимость банкротства физлиц «при одновременной защите интересов добросовестных участников гражданского оборота». По мнению главы ФПА Юрия Пилипенко, отказ от обязательного привлечения финуправляющего для упрощенной процедуры банкротства «представляется верным решением», но нужно учитывать «потребность квалифицированно-

го и эффективного представления интересов граждан в арбитражных судах».

Проект дает возможность должникам-физлицам вести процедуру личного банкротства самостоятельно, без участия АУ, в сокращенные сроки и без процедуры реструктуризации долгов. Воспользоваться упрощенным банкротством физлицо сможет при выполнении ряда условий: его доход за последние полгода не должен превышать 50 тыс. руб. в месяц (без учета налогов), нет неснятых или непогашенных судимостей за экономические преступления, за последний год гражданин не дарил имущество на сумму свыше 200 тыс. руб., в течение двух лет не продавал имущество более чем на 2 млн руб. и если у него не более десяти кредиторов.

Идея упрощенного банкротства обсуждалась с 2016 года, изначально поправки планировалось принять в 2017 году, но обсуждение застопорилось. Разные мнения высказывались, в частности, о потолке долга, допустимом при упрощенке. В сентябре 2016 года Общероссийский профсоюз АУ предлагал верхнюю планку долга в

1 млн руб., Минэкономки в своем проекте снизило ее до 900 тыс. руб., Минфин в июне 2017 года согласовал лимит в 700 тыс. руб.

В своем письме ФПА предлагает добавить в поправки норму о том, что представителем гражданина-должника по делам о банкротстве должен быть именно адвокат. Если же у физлица нет денег, то нужно закрепить право «несостоятельных граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации», на получение бесплатной юридической помощи, считают в палате. Впрочем, при желании гражданин может представлять свои интересы сам.

Бесплатность означает оказание правовой помощи за счет бюджета. Вопрос в том, согласится ли государство выделить на это деньги, отмечают юристы.

Арбитражные управляющие несут ответственность за невыполнение требований банкротного закона в виде штрафов, убытков и дисквалификации: если адвокаты в обмен на исключительное право представлять интересы граждан в банкротстве готовы нести аналогичную ответственность, предложения ФПА можно рассматривать.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Несет ли наследник
риски признания сделки
недействительной?**

Верховный суд разобрался, несет ли наследник риски признания сделки недействительной, а если да, должно ли требование быть включено в состав наследственной массы?



Зинаида К. являлась участником Научно производственной компании «Системы и технологии» с долей в размере 99,988% уставного капитала. Она приняла решение выйти из общества и предъявила требования о выплате действительной стоимости доли, которую на общем собрании оценили в 83 млн руб. Должник перечислил со своего расчетного счета 3 млн руб. в пользу женщины.

Затем общество признали банкротом, и конкурсный управляющий попытался в суде оспорить эту сделку (дело № А63-5751/2014). В связи с гибелью женщины процессуальным правопреемником стал ее сын Дмитрий К. Суды двух инстанций установили, что оспариваемая сделка совершена в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкрот-

стве должника и в отношении бывшего участника, который не мог не знать о затруднительном финансовом положении компании. В таких условиях они признали сделку недействительной и применили последствия ее недействительности.

Суд округа, напротив, указал, что оспоримая сделка недействительна с момента признания ее таковой судом. Поскольку сделка признана недействительной только 14 февраля 2017 года, а наследство открыто 20 апреля 2015 года, то суд пришел к выводу, что реституционное требование к наследодателю не вошло в состав наследственной массы. В связи с этим Дмитрий К. не должен нести риск признания сделки недействительной.

Управляющий обратился в Верховный суд. В своей жало-

бе он указал, что в силу прямого указания ст. 61.5 закона о банкротстве оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка. Кроме того, он сослался на постановление Пленума ВС 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», один из пунктов которого гласит: вместе с наследством наследник также принимает на себя и риск признания недействительными сделок наследодателя.

К этим доводам прислушалась экономколлегия ВС, которая отменила решение АС Северо-Кавказского округа и засилила судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 11
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (495) 139-89-79
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 31.01.2018