

ВЕСТНИК

№ 1(93)
2017 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

ДОКУМЕНТЫ

Приказ Минэкономразвития РФ № 721



Утвержден Федеральный стандарт оценки «Определение ликвидационной стоимости (ФСО № 12)».

Документ содержит требования к определению ликвидационной стоимости и условия ее применения.

Стандарт используется в ходе проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве; в рамках исполнительного производства; при разработке и экспертизе программ реорганизации организаций; при финансировании

реорганизации организаций; в случаях оценки имущества для целей залога. Также он применяется в иных случаях отчуждения имущества за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции для рыночных условий, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества.

ГАРАНТ. РУ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ

Укрепление мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица

29 декабря 2016 года подписан Федеральный закон № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Внесенные изменения направлены на совершенствование мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица.

Закреплено, что исключение ООО из ЕГРЮЛ в порядке, установленном для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные для отказа основного должника от исполнения обязательства.

Прописан максимальный срок ликвидации ООО. Предусмотрено, когда можно принять повторное решение о добровольной ликвидации, если участники или уполномоченный орган отменили

ранее принятое решение.

В ЕГРЮЛ теперь также включаются сведения о возбуждении производства по делу о банкротстве юрлица, о проводимых в отношении него процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

При наличии таких сведений решение о предстоящем исключении не будет приниматься, регистрирующий орган не сможет исключить из ЕГРЮЛ соответствующее юрлицо как недействующее.

Более детально прописан порядок направления заявлений в связи с исключением недействующего юрлица из



ЕГРЮЛ.

Установлен дополнительный перечень случаев, когда применяется порядок исключения юрлица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа.

Скорректирован порядок подачи и рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 180 дней после даты его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых предусмотрен иной срок.

Закон. Ру

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Госдума приняла закон о защите интересов кредиторов

5
стр.

Документы в суд можно направлять через Интернет

6
стр.

Суд обязан проверить обоснованность требования кредиторов по существу

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Ответственность за причиненные убытки предусмотрена
Законом о банкротстве**

Страховая компания обратилась с иском о взыскании ущерба в порядке регресса. Решением от 27.04.2016 АС Омской области в удовлетворении исковых требований отказано. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 9 декабря 2016 г. № Ф04-5605/16 по делу № А46-1180/2016 .

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, А. обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. По его мнению, вывод суда апелляционной инстанции о том, что убытки причинены вследствие умышленных действий, не соответствует обстоятельствам ранее рассмотренного спора по делу № А46-3183/2014; судебному акту, где указано, что вина АУ была выражена в форме небрежения. А. полагает, что фундаментальным признаком страхового случая является случайный, то есть неумышленный характер его наступления.

Учитывая, что наличие страхового случая связано с прямым умыслом страхователя — АУ, то с учётом, установленных по делу № А46-3183/2014 обстоятельств, как полагает кассатор, отсутствовали основания для выплаты страхового возмещения, и, следовательно, у САО «ВСК» не возникло право регресса по договору страхования.

Кроме того, по мнению А., при предъявлении требования о регрессе к АУ страховщик должен доказать, что он не знал и не мог знать на момент выплаты страхового возмещения о наличии умысла в действиях АУ, повлекшего возникновение убытков. У страховщика не возникло право регрессного требования в результате безосновательной выплаты страхового возмещения.

21.05.2012 А. утверждён КУ ЗАО «АльфаКом».

26.11.2010 вступил в силу судебный приказ на взыскание с должника в пользу Я. задолженности по зарплате в размере 5 028 750 руб. (включен в реестр требований кредиторов) т.к. согласно трудовому соглашению от

07.09.2009 N 21-09/ТД работал в должности ликвидатора ЗАО.

22.02.2012 судебная коллегия отменила это решение и приняла новое решение, которым признала недействительным данное трудовое соглашение в части п б.

Мировым судьёй выдан судебный приказ от 05.02.2010 о взыскании с должника в пользу Т. задолженности по зарплате в сумме 514 824,02 руб. В деле о банкротстве требование Т. включено во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Вступившим в законную силу решением АС Омской области от 27.06.2014 по делу № А46-3183/2014 исковые требования Т. к Г., А. о взыскании солидарно убытков в сумме 514 824,02 руб. удовлетворены.

На основании указанного судебного акта с А. взыскано 289 060,25 руб.

Судом установлено, что ответственность АУ застрахована в САО «ВСК» по договору страхования ответственности. На основании договора САО «ВСК» выплатило Т. 289 060,25 руб.

Ссылаясь на положения ст 20.4, 24.1 Закона о банкротстве, ст 1064, 1081 ГК РФ, САО «ВСК» обратилось в АС с иском.

В ходе судебного разбирательства, установлены факты незаконности действий КУ А., в результате которых причинены убытки.

Так, апелляционным судом установлено, что АУ не предпринимались действия, направленные на возвращение в конкурсную массу необоснованно выплаченных Я. 5 млн руб.

В суд с иском о взыскании денежных средств ответчик не обращался, с помощью каких-либо иных правовых механизмов денежные средства в конкурсную массу не возвратил.

Кроме того, после несостоявших-

ся торгов, между ЗАО «АльфаКом» и конкурсным кредитором третьей очереди Д. заключён договор, на основании которого произошла передача непроданного в ходе КП имущества должника. Установлено, что собрание кредиторов не обсуждало вопроса о передаче дебиторской задолженности Д. В связи с этим, суд пришёл к выводу о нарушении указанными действиями требований Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что убытки причинены в результате умышленных действий А.

В итоге, в споре по взысканию страховщиком в порядке регресса сумм, выплаченных из-за причинения убытков АУ, суд округа отметил следующее.

Ошибочна ссылка на то, что страховщик, предъявляя такое требование, должен доказать, что он не знал о наличии умысла в действиях АУ, повлекших убытки (т. к. при такой осведомленности выплата не обоснована, поскольку по правилам ГК РФ страховщик освобождается от перечисления возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла).

Как пояснил окружной суд, ссылка на правила ГК РФ несостоятельна, поскольку ответственность АУ за причиненные его действиями убытки предусмотрена нормами Закона о банкротстве.

В этих положениях прямо оговорено право страховщика на обращение с регрессным требованием к управляющему, ответственность которого застрахована, в случае причинения убытков в результате нарушения действиями требований Закона о банкротстве. Последний имеет приоритет по отношению к общим нормам ГК РФ о страховании.

ЗАКОНЫ**Принят закон о защите интересов кредиторов в делах о банкротстве**

Государственная Дума приняла закон, предусматривающий внесение изменений в закон о банкротстве, закон о госрегистрации юрлиц и индивидуальных предпринимателей и закон об ООО.

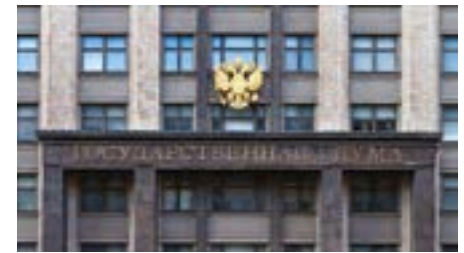
Основная задача принятого закона — защита интересов кредиторов в случаях злоупотребления со стороны собственников и руководителей организаций. Внесены комплексные изменения в законодательство, позволяющие органам ФНС России взыскивать налоговую задолженность с бенефициаров деятельности юридических лиц.

Дополнительно к механизмам взыскания, предоставленным налоговым законодательством, при отсутствии иных способов взыскания за счет юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ, завершение конкурсного производства, прекращение дела о банкротстве), налоговые органы смогут напрямую предъявлять требования к контролирующим должника лицам, виновным в

неплатежеспособности юридического лица. Для этого не надо будет возбуждать процедуру банкротства, так как при отсутствии конкурсной массы в рассматриваемой ситуации это повлечет излишние траты на такую процедуру. Такой подход позволит в два-три раза снизить количество неэффективных процедур банкротства.

Прямой иск к выгодоприобретателям деятельности юридического лица призван повысить собираемость налоговой задолженности за их счет в случаях, когда иным способом погасить долг невозможно из-за недобросовестных действий таких выгодоприобретателей.

Возможность предъявления таких претензий к директорам и собственни-



кам недействующих юридических лиц повысит их мотивацию к добросовестному исполнению обязательств при ликвидации с проведением расчетов со всеми кредиторами, в том числе с погашением налоговых обязательств.

Данные поправки предоставляют дополнительную возможность налоговым органам обеспечивать возмещение ущерба бюджету, нанесенного неправомерными действиями по уклонению от исполнения налоговых обязательств. Кроме того, документ позволяет каждому кредитору применять эффективные меры по борьбе с злоупотреблениями, что улучшает условия ведения деятельности добросовестными налогоплательщиками.

Право. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Управляющий обязан действовать добросовестно и разумно**

Требование: о признании должника банкротом в связи с процедурой банкротства по уплате налогов.

Вывод суда: жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, решение суда апелляционной инстанции изменено. Постановление АС Восточно-Сибирского округа № Ф02-5205/16 по делу № А33-4387/2012

Рассмотрев кассационную жалобу КУ ЗАО «Лесосибирский ЛПК» установил: ЗАО признано банкротом, введено наблюдение, временным управляющим утвержден Е. Далее открыто КП, утвержден КУ.

ФНС обратилась в АС с жалобой, уточненной в порядке ст 49 АПК РФ, о признании ненадлежащим исполнение КУ возложенных на него обязанностей.

Постановлением Третьего ААС жалоба удовлетворена частично, признано ненадлежащим исполнением КУ своих обязанностей:

- проведение оценки имущества более 9 месяцев;
- непринятии мер по расторжению трудового договора с начальником юридического отдела;
- необоснованное расходование

средств конкурсной массы должника на выплату начальнику юротдела.

С управляющего ЗАО «Лесосибирский ЛПК» взыскано 996 335 руб. в конкурсную массу.

В кассационной жалобе КУ просит состоявшиеся судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Однако, определение АС Красноярского края по делу № А33-4387/2012, постановление Третьего ААС по тому же делу оставлено без изменения, кассационная жалоба — без удовлетворения.

Иными словами, суд округа отметил следующее.

В Законе о банкротстве нет запрета на инициирование должником процедур несостоятельности третьих лиц —

дебиторов.

Между тем КУ, принимая решение об обращении от имени должника в суд с заявлением о признании третьего лица банкротом и зная об обязанности заявителя по делу представить доказательства наличия средств на финансирование процедуры, должен руководствоваться принципом добросовестности и разумности.

Так, КУ перед обращением в суд с подобным заявлением обязан проверить наличие у дебитора имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы в деле о банкротстве.

Например, в рассматриваемом деле это могло быть сделано в т. ч. путем обращения к приставу-исполнителю с соответствующим запросом (в ходе исполнительного производства).

Право. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Право не есть обязанность**

ВС рассмотрев жалобу о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч 3 ст 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установил: обжалуемые судебные акты отменить. Постановление Верховного Суда РФ от 15 августа 2016 г. № 308-АД16-7712.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней материалов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

В соответствии с ч 3 ст 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях неисполнение АУ обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния влечет наложение штрафа на АУ в размере от 25000 до 50000 рублей или дисквалификацию на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Как следует из судебных актов, было установлено нарушение АУ требований п. 10 и 16 ст. 110 ФЗ О банкротстве, а именно: АУ не включил в ЕФРСБ проект договора купли-продажи и договор о задатке при объявлении повторных торгов; действуя недобросовестно и неразумно, АУ не предложил иным участникам торгов заключить договор купли-продажи имущества должника и не принял меры по заключению договора купли-продажи имущества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч 3 ст 14.13 Кодекса РФ, и обращения в АС с заявлением.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь вышеуказанными положениями Закона о банкротстве, суды пришли к выводам о пропуске срока давности привлечения АУ к административной ответственности по эпизоду нарушения п 10 ст 110 Закона о банкротстве, а также об отсутствии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч 3 ст

14.13 Кодекса, по эпизоду нарушения п 10 ст 110 Закона о банкротстве.

При этом суды исходили из толкования названной нормы, в соответствии с которой у АУ имеется право, а не обязанность предложить заключить договор участнику торгов, сделавшему второе предложение о цене, в случае не заключения договора с победителем торгов. Доказательств наличия недобросовестности в его действиях судами не установлено.

Кроме того, ссылка административного органа на наличие в действиях АУ состава вмененного правонарушения и, как следствие, наличие оснований для отмены обжалуемых судебных актов, подлежит отклонению, поскольку положениями ст 30.17 Кодекса не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено оспариваемое постановление, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Ст 30.17 Кодекса содержит перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу решения, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных



актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст 30.13 и 30.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ВС РФ постановил: решение нижестоящих судов оставить без изменения, а жалобу УФРС — без удовлетворения.

Иными словами, По Закону о банкротстве предприятие должника реализуется путем проведения торгов. При этом в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора в течение определенного срока внешний управляющий вправе предложить заключить сделку купли-продажи предприятия другому участнику торгов.

Имеется в виду участник, предложивший цену, наиболее высокую по сравнению с той, которую озвучили другие участники торгов, за исключением их победителя.

ВС РФ оставил в силе акты судов, которые пришли к выводу о том, что по смыслу приведенных норм у АУ в упомянутом случае имеется право, а не обязанность предложить заключить договор участнику торгов, сделавшему второе предложение о цене.

Поэтому сам по себе факт того, что управляющий не предложил иным участникам повторных торгов заключить договор купли-продажи имущества после того, как от подписания этого соглашения отказался победитель и лицо, предложившее вторую лучшую цену, не свидетельствует о неисполнении управляющим возложенных на него обязанностей.

Соответственно, в таком случае нет оснований для ответственности по КоАП РФ за неисполнение управляющим обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве.

ДОКУМЕНТООБОРОТ**Документы в суд через Интернет**

С 1 января наступившего года вступили в силу изменения, внесенные в АПК РФ ФЗ от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

Частью 7 ст 4 АПК РФ установлено, что документы могут быть поданы в арбитражный суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда.

Возможность подачи документов в АС в электронном виде распространена на заявления (ходатайства) об обеспечении иска, об обеспечении имущественных интересов, о приостановлении исполнения судебных актов, а также на исковые заявления, содержащие ходатайства об обеспечении иска (ч 1 ст 92, ч 1 ст 99, ч 1 ст 125, ч 1 ст 265.1, ч 1 ст 283.1, ч 3 ст 291.6, ч 3 ст 308.4 АПК РФ).

Согласно ст 11.4 ФЗ от 24.07.2002 № 96-ФЗ «О введении в действие АПК РФ» требования к техническим регламентам и программным средствам, используемым при выполнении судебных актов и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, определяются в порядке, установленном ВС РФ и Судебным департаментом РФ в пределах своих полномочий.

Новый Порядок подачи в АС РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа утвержден приказом Судебного департамента при ВС РФ от 28.12.2016 № 252 и вводится в действие с 01.01.2017.

Среди отличий нового порядка от действующего можно выделить следующие:

- появление возможности подачи до-

кументов в электронном виде по гражданским, уголовным и административным делам (п. 1.1-1.2; п. 3.2-3.4 нового порядка);

- появление возможности подачи документа в форме электронного документа, подписанного ЭЦП (п. 2.3 нового порядка) (ранее предусматривалось электронную подачу документов лишь посредством отправки сканированных документов с бумажных носителей);
- появление требования о необходимости заверять подаваемые сканированные документы с бумажных носителей (электронные образы документов) простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 2.2.5 нового порядка);
- увеличение возможного максимального размера загружаемого файла с 10 Мб до 30 Мб (п. 2.2.2, п. 2.3.2 нового порядка);
- появление возможности направлять документы, отсканированные в режиме полной цветопередачи, если это имеет значение для рассмотрения дела (п. 2.2.1 нового порядка).
- Новый порядок подачи документов в элвиде предполагает, что подача документов осуществляется через личный кабинет, создаваемый физлицом. В случае, если документы подает представитель, то личный кабинет создается на его имя. Стоит отметить, что представитель может подавать документы через личный кабинет в отношении неограниченного количества юридических и физических лиц (п. 2.1.2 нового порядка).

Особое внимание в новом порядке уделяется электронным документам



и их подписи. Так, устанавливается требование, что документы с текстовым содержанием должны быть предоставлены в формате pdf, rtf, doc, docx, xls, xlsx, odt, а документы с графическим содержанием — в формате pdf, jpeg (jpg), png, tiff (п. 2.3.2. нового порядка).

Для усиленной квалифицированной цифровой подписи также установлен особый формат — PKCS#7 (Public-Key Cryptography Standard #7) (абз. 2 п. 2.3.5 нового порядка).

Также расширен перечень оснований, по которым поданные документы могут быть отклонены:

- файлы не доступны для работы: защищены от копирования или печати, содержат интерактивные или мультимедийные элементы, внедренные сценарии на языке JavaScript или любых других языках программирования;
- не подписанного ЭЦП;
- документ не содержит графической подписи лица, обратившегося в суд;
- ЭЦП не соответствует виду или формату, установленным порядком подачи документов;
- не прохождение ЭЦП проверки: срок действия сертификата ЭЦП на момент подписания документа истек; ЭЦП не соответствует документу; документ был изменен (модифицирован) после подписания его ЭЦП (пп. 6-9 п. 4.5 нового порядка).

Стоит отметить, что в зависимости от категории дел соответствующими нормам ГПК РФ, УК РФ, КАС РФ и положениям нового порядка предусмотрены отдельные требования к оформлению и заверению документов (п. 3.2-3.4 нового порядка).

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Суд обязан проверить обоснованность требования кредитора по существу

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 15 декабря 2016 г. № 305-ЭС16-12960. Состоявшиеся судебные акты, которыми в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку одного лишь факта признания должником наличия задолженности и неисполнения обязанности по ее погашению недостаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства.

СК по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу ПАО «Банк ЗЕНИТ» на определение АС Москвы постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и постановление АС Московского округа по делу № А40-192008/2015 о несостоятельности (банкротстве) С. установила:

Д. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании С. банкротом. В отношении его введена процедура реструктуризации долгов, требования Д. в размере 1 400 000 руб. основного долга включены в третью очередь реестра требований кредиторов, утвержден финансовый управляющий.

Банк обратился в ВС РФ с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

СК по экономическим спорам ВС РФ считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что поводом к обращению Д. с заявлением о признании должника банкротом послужило следующее. Между доверителем и поверенным заключен договор поручения, по условиям которого последний обязался за вознаграждение

совершать от имени доверителя действия по погашению задолженности доверителя перед обществом с ООО «ПО СевЗапСтрой» по договору займа в размере 140 214 100 руб.

Между тем судами не учтено: как разъяснено в подлежащем применению и при банкротстве граждан п 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором — с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении спора банк ссылался на то, что в материалы дела не представлены доказательства реальности заемных отношений между должником и ООО «ПО СевЗапСтрой», а потому отсутствуют основания полагать, что Д. по договору

поручения совершены юридические действия, подлежащие оплате. Кроме того, сам размер вознаграждения поверенного является явно завышенным.

Банк отмечал, что должник не мог располагать в свободном доступе необходимым количеством денежных средств для погашения займа (140 000 000 руб.), поскольку, начиная с мая 2015 года, судебным приставом-исполнителем был наложен обеспечительный арест на денежные средства С. в пользу нескольких кредитных учреждений (взыскателей) на общую сумму 1, 25 млрд. руб. Спорная сделка, на которой основано требование Д., является мнимой, при ее заключении стороны злоупотребили правом, искусственно сформировав задолженность в ущерб интересам кредиторов должника. Настоящей же целью сделки, совершенной в преддверии вступления в силу правил о банкротстве граждан, являлось опережение других кредиторов при подаче заявления о несостоятельности С. для назначения контролируемого ФУ.

К следующему выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ: по общему правилу заявление о признании гражданина банкротом может быть подано, если имеется вступившее в силу решение суда, подтверждающее

наличие задолженности. Но есть ряд исключений. В частности, заявление можно подать без представления такого судебного решения, если денежные требования кредитора признаются должником, но не исполняются.

В этом случае суд обязан проверить обоснованность требования кредитора по существу.

Таким образом, одного лишь факта признания задолженности и ее непогашения недостаточно для признания заявления кредитора обоснованным и

введения процедуры банкротства.

В деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

ГАРАНТ.РУ

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Автоматическое снятие ареста

Поправки в закон об исполнительном производстве и закон о банкротстве, подготовленные Минюстом, позволят автоматически снимать арест с имущества, реализованного на торгах. Сейчас на снятие ареста с такого имущества в суде уходит около шести месяцев, говорят эксперты.

Изменения затронут несколько статей закона об исполнительном производстве, следует из законопроекта. В ст.31 (Отказ в возбуждении исполнительного производства) появится дополнительное основание для отказа.

Получив исполнительный документ, судебный пристав в течение трех дней может отказать в возбуждении исполнительного производства. Новое основание - судебный акт о прекращении производства дела о банкротстве не вступил в законную силу, но ранее документ уже предъявили к исполнению и закрыли производство.

Производство должны закрывать, если АС вводит процедуры наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления должника, реструктуризации долгов гражданина, в том числе ИП, применяемые в деле о банкротстве, говорится в законопроекте (поправка в ст. 46 — Возвращение исполнительного документа взыскателю после возбуждения исполнительного производства). А судебный пристав, вынося такое постановление, должен разъяснить порядок включения требований в реестр требований кредиторов и порядок их удовлетворения за счет конкурсной массы.

Эти поправки в закон об исполнительном производстве помогут компаниям и гражданам снять часть проблем, возникающих при банкротстве, считает **партнер юридической фирмы «ЮСТ» Александр Боломатов**. «Дело в том, что судебные приставы, как правило, не обращаются к закону

о банкротстве, а используют только закон об исполнительном производстве. Это приводит к дополнительным проволочкам, когда имущество, на которое был наложен арест, реализуют с торгов, а приставы при этом не снимают с него арест, хотя об этом прямо сказано в законе о банкротстве. Приходится обращаться в суд и уже в суде решать этот вопрос, на эту формальность может уйти полгода».

Второй блок поправок касается процедуры банкротства физических лиц. В ст 69.1 закона об исполнительном производстве (Особенности обращения взыскания при введении в отношении должника - гражданина, в том числе ИП, процедур банкротства) слова о приостановке исполнительного производства заменят на окончание. Такая же замена произойдет и в ст. 96 (Порядок обращения взыскания при введении в отношении должника-организации процедур банкротства, а также при ликвидации должника-организации).

Поправки должны заработать 1 июня 2017 года.

Это важные изменения, которые хотя и не решают всех проблем, но помогают двигаться в важном направлении, считают специалисты. Сейчас требования кредиторов можно удовлетворить в рамках двух параллельных процедур — исполнительного производства (судебный пристав) или дела о банкротстве (АУ), говорится в пояснительной записке. При этом у АУ по закону о банкротстве больше

полномочий, связанных с выявлением активов должника и удовлетворением требований кредиторов, чем у судебного пристава по их принудительному исполнению, поясняют авторы.

«Учитывая, что длительность различных процедур банкротства на практике может измеряться годами, складывается ситуация, при которой исполнительные документы имущественного характера фактически длительное время находятся на исполнении ФССП без возможности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. В 2015 году на исполнении находилось более 1 млн (производств)», — говорится в пояснительной записке.

В большинстве случаев суды признают действия судебных приставов в отношении должников в стадии банкротства незаконными, и таким образом разработчики планируют повысить гарантии прав кредиторов. В частности, предлагается сохранить право судебного пристава накладывать аресты на имущества должника на стадии внешнего управления. На стадии наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления по окончании исполнительного производства предусмотрена отправка исполнительных документов взыскателям для включения в реестр требований кредиторов или удовлетворения требований за счет конкурсной массы, отмечают разработчики.

ИНТЕРФАКС



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Здание и земля под ним неразделимы**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2016 г. № 307-ЭС16-12025. Состоявшиеся постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, которыми отказано в признании недействительными договоров об ипотеке недвижимого имущества, отменены. В силе оставлено определение суда первой инстанции, которым удовлетворены заявленные требования, поскольку на момент заключения договоров законом не допускалась передача здания в залог отдельно от земельного участка. В связи с этим указанные договоры являются ничтожными.

В деле, связанном с оспариванием договоров ипотеки, СК по экономическим спорам ВС РФ отметила следующее.

ГК РФ до 01.07.2014 предусматривал, что ипотека здания или сооружения допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земли под ними либо права ее аренды, при-

надлежащего залогодателя.

Договоры, заключенные в нарушение такого запрета, считались ничтожными.

Т. е. стороны не вправе были заключать договор ипотеки зданий и сооружений без одновременной ипотеки земли, на которой они находились.



Следует отметить, что Закон об ипотеке и после указанной даты разрешает ипотеку здания или сооружения лишь с одновременной ипотекой по тому же договору земли под ними. Если же залогодатель владеет таким участком на праве аренды, то заложным считается данное право.

Право. Ру

ЗАКОНОПРОЕКТ**Кто, кто в теремочке живет...**

Правительство планирует разрешить взыскание на единственное жилье должника, если его площадь в два или более раза превышает норму, установленную в регионе.

При реализации жилья должнику выделяют сумму для покупки нового в соответствии с нормой. Если должник не сделает это за три месяца, то деньги уйдут в местный бюджет, а жилье выделит местная власть. Обсуждение соответствующих поправок в ГПК и закон об исполнительном производстве началось 30 декабря. Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного суда.

Поправки в ГПК, которые предлагает Правительство, коснутся абз 2 ч. ст. 446 об имуществе, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Законопроект устанавливает пределы для взыскания: оно невозможно, если размер жилья и его стоимость не превышает двукратную норму на должника и членов его

семьи. Норму устанавливает орган местного самоуправления (ч. 2 ст. 50 ЖК). В среднем норма составляет 14–18 кв. м на человека, отмечается в пояснительной записке.

Жилое помещение, на которое обращается взыскание, будет подлежать реализации. При этом должнику выделяют минимальную сумму для приобретения жилья, соответствующего норме. Сумму рассчитает суд, исходя из «среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости для кадастрового квартала» на территории субъекта.

На приобретение нового жилья у должника будет три месяца. Если за это время он жилье не купит, то выделенные деньги перечисляются в бюджет муниципального образования по месту



нахождения имущества. После этого жилье должнику и его семье предоставляет местная власть.

Правительство разработало законопроект во исполнение постановления КС, принятого еще в мае 2012 года. Тогда на ст. 446 ГПК жаловались граждане, которые не могли получить деньги с должников. Единственное жилье должников было дорогостоящим, но обратиться на него взыскание заявители не могли. КС не признал нормы ГПК неконституционными, но обязал законодателя установить пределы действия иммунитета на взыскание в таких ситуациях. По мнению КС, ст. 446 ГПК должна защищать жилье, минимально необходимое для нормального существования должника.

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 20.01.2017