*Хотите знать больше о банкротном праве?*

*Присоединяйтесь к группе «Банкротное право»*

[*https://www.facebook.com/groups/297400100598495/*](https://www.facebook.com/groups/297400100598495/)

*Хотите быть частью сообщества профессионалов по банкротству?*

*Вступайте в Банкротный клуб* [*www.bankruptcyclub.ru*](http://www.bankruptcyclub.ru)

[*https://www.facebook.com/BankruptcyClub/*](https://www.facebook.com/BankruptcyClub/)

13.12.2019 2:35

Список источников по теме
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**Основные правовые источники:**

* Проект федерального закона № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части имущественных отношений супругов)».
* Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (25 тыс. вместо 10 и 7 % вместо 2 вознаграждение ФУ + 1/5 платы за все публикации в ЕФРСБ при БГ).
* Федеральный закон от 23.06.2016 № 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (спецсчет в РД, снятие арестов в РД, безнадежность долга в РИ и уведомление кредиторов в РИ без РД).
* Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
* Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".
* Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей".
* **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".**
	+ Проект Постановления Пленума ВС РФ "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур банкротства граждан" (текст, обсуждавшийся на заседании Пленума 29.09.2015 <http://zakon.ru/discussion/2015/09/29/grazhdanambankrotam_ne_dadut_zloupotreblyat__proekt_postanovleniya_plenuma_vs_cenit_ix_dobrosovestno>; более ранний текст см. [http://zakon.ru/blog/2015/7/16/a\_komu\_obzor\_proekta\_postanovleniya\_plenuma\_vs\_rf\_o\_nekotoryx\_voprosax\_svyazannyx\_s\_vvedeniem\_v\_dejs)](http://zakon.ru/blog/2015/7/16/a_komu_obzor_proekta_postanovleniya_plenuma_vs_rf_o_nekotoryx_voprosax_svyazannyx_s_vvedeniem_v_dejs%29). Видеозаписи обсуждения на Пленуме 29.09.15 и 13.10.15 см. на канале ВС на YouTube ([http://www.youtube.com/c/vsrfrutv)](http://www.youtube.com/c/vsrfrutv%29).
* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.16 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (п. 12 – с даты введения РИ или РД реестровые требования не м.б. рассмотрены в приказном производстве).
* **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан".**
* Приказ Минэкономразвития России от 05.08.15 № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом».
* Письмо Минфина от 15.04.16 N 03-03-06/2/21737 (можно считать для налога на прибыль задолженность в РД безнадёжной) (<http://arb.ru/upload/iblock/8cc/MinFin-15062016.pdf>).
* Письмо ЦБ РФ от 11.03.2016 N 02-45-1/1690 [О порядке осуществления банком контроля за совершением операций по счетам и вкладам физлицами, в отношении которых открыта процедура реструктуризации долгов].
* Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката (утв. решением Совета ФПА РФ
от 04.12.17).

**постановления Президиума ВАС РФ:**

* от 04.06.13 № 17530/12 (Якимиди пр. Свердловский комбинат хлебопродуктов) (банкротство наследственной массы).
* от 26.11.13 № 6283/13 (Мокичева пр. Михайлова) (единственная квартира в ипотеке в банкротстве ИП).

**определения Судебных коллегий ВС РФ:**

* СКГД от 29.07.14 по делу № 16-КГ14-21 (МТС-Банк пр. Морева) (прекращение залога при его продаже в КП, хотя залоговому кредитору отказали во включении в реестр из-за пропуска срока).
* СКЭС от 02.02.15 № 304-ЭС14-2219 (Ивашков пр. РЕСО-Гарантия) (оспаривание выплаты страхового возмещения гражданину – банкроту лично, а не в лице КУ).
* СКЭС от 04.03.15 № 036-ЭС14-4369 (Первый объединенный банк пр. Кортева) (может ли ИП подать на банкротство в связи со своими долгами как поручителя, возникшими до регистрации ИП).
* СКЭС от 15.12.16 N 305-ЭС16-12960 (Саввин) (суд при рассмотрении заявления кредитора, которое должник признал, должен проверять его обоснованность; целью сделки, совершенной в преддверии вступления в силу правил о банкротстве граждан, являлось опережение других кредиторов при подаче заявления о банкротстве для назначения контролируемого финансового управляющего; если введена РИ, то прекращается производство по жалобе на введение РД и утверждение ФУ в РД) *(вкл. в Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2017) утв. Президиумом 16.02.17, п. 15 практики СКЭС).*
* СКАД от 12.01.17 № 45-КГ16-27 (Салтановы пр. ФССП) (суд может обязать пристава удерживать меньше 50% от пенсии) *(включено в Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2017) (утв. Президиумом ВС РФ 26.04.17), п. 35).*
* СКЭС от 23.01.17 № 304-ЭС16-14541 (Волков) (право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу; один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности; несписание долгов недобросовестному должнику устанавливает баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных ст. 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов; третье лицо может финансировать банкротство гражданина) *(вкл. в Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2017), утв. Президиумом 26.04.17, п. 19).*
* СКЭС от 15.06.17 № 304-ЭС17-76 (Кононов) (отмена несписания долгов уволившемуся и неработавшему).
* СКЭС от 25.01.18 № 310-ЭС17-14013 (Зиборов) (институт банкротства граждан предусматривает экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов; целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им; вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом; суд вправе отказать в применении абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗоБ лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника, бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике; неосвобождение от долгов за сокрытие информации о работе директором в двух других организациях; суд может применить неосвобождение по своей инициативе).
* СКЭС от 28.04.18 N 302-ЭС17-19710 (Калугина) (можно ли списывать долги по коммуналке и связаны ли они с личностью должника).
* СКЭС от 28.04.18 № 305-ЭС17-13146(2) (Рябцев) (институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения; в связи с этим к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом; принятие гражданином на себя значительных денежных обязательств предполагает наличие у него возможности их своевременного исполнения за счет постоянного источника дохода или иного имущества, в том числе приобретенного на заемные средства, последующее банкротство должника и принимаемые в связи с этим в отношении него меры реабилитационного характера возлагают на последнего встречную обязанность по раскрытию своего имущественного положения, цели получения кредита (займа), его расходовании и иных сведений, необходимых для финансового анализа, проверки и выявления подлежащего включению в конкурсную массу имущества, не допускается при этом утаивание имущества, находящегося в совместной собственности; несмотря на запрос суда сведения о доходах должника (их размере и средствах получения), а также о доходах, имуществе и сделках супруги должника (в том числе связанных с разделом имущества после расторжения брака) в материалы дела не представлены, информация о расходовании заемных денежных средств не раскрыта; при рассмотрении требования о включении в реестр (определение суда от 16.02.2017) установлено, что должник в рамках рассмотрения спора в суде общей юрисдикции, касающегося взыскания задолженности, скрыл сведения о возбуждении дела о банкротстве, а при подаче апелляционной жалобы указал на необходимость оставления иска без рассмотрения в связи с начавшейся процедурой банкротства, суд пришел к выводу, что такое поведение должника было направлено на пропуск кредитором срока подачи заявления о включении его требования в реестр, впоследствии восстановленного судом; если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника, суд вправе отказать в применении неосвобождения от долгов - бремя доказывания таких обстоятельств лежит на должнике).
* СКЭС от 17.05.18 № 305-ЭС17-20073 (Климчук пр. Бодрова) (ФУв РИ осуществляет корпоративные права должника, в т.ч. на смену директора, не дожидаясь формирования РТК).
* СКЭС от 23.07.18 N 305-ЭС18-3009 (Винтоняки пр. Винтоняк) (номинальный собственник недвижимости и вырученных от ее продажи денег; мнимость займа между бедной бабушкой и детьми).
* СКЭС от 24.12.18 № 305-ЭС18-15086 (Алякин) (в случае продажи в деле о банкротстве мужа общего с женой залога расходы на его реализацию несут оба супруга и в первую очередь удовлеторяются из 10%, после чего при отсутствии общих долгов доля мужа тратится на иные расходы, а доля жены перечисляется залогодержателю; супруга не может получить свою долю до удовлетворения залогодержателя; в случае отсутствия между супругами спора о разделе имущества (определении долей) действия по распределению вырученных от продажи ПЗ средств могут быть осуществлены без необходимости обращения в СОЮ).
* СКЭС от 24.12.18 № 304-ЭС18-13615 (Ковальский) (в случае продажи в деле о банкротстве мужа общего с женой залога расходы на его реализацию несут оба супруга и в первую очередь удовлеторяются из 10%, после чего при отсутствии общих долгов доля мужа тратится на иные расходы, а доля жены перечисляется залогодержателю; супруга не может получить свою долю до удовлетворения залогодержателя; этому не мешает решение СОЮ о разделе имущества и присуждении жене 1\2).
* СКЭС от 25.02.19 № 305-ЭС18-16327 (ВЭБ пр. Бажанова) (в исключительных случаях настоящее место жительства должника может не совпадать с информацией, содержащейся в документах регистрационного учета, что заинтересованное лицо (например, кредитор) может подтвердить, в том числе путем приведения доводов и представления соответствующих доказательств, касающихся поведения должника в период инициирования дела о несостоятельности; в ситуации, когда смена регистрации произведена незадолго до или после подачи заявления о признании гражданина банкротом, последний должен обосновать, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связанно с переездом на жительство в другой регион; в рассматриваемом случае должника доказательства своего переезда и фактического проживания в Рязанской области не представил и не привел доводов о том, что смена регистрации вызвана какими-либо объективными причинами (семейные обстоятельства, ведение предпринимательской деятельности и т.п.); в поведении имеется недобросовестность, направленную на искусственное изменение территориальной подсудности дела).
* от 21.03.19 № 308-ЭС18-25635 (Перегудов, Тай и др. пр. Чака) (презумпция проживания должника по адресу регистрации может быть опровергнута, если заинтересованное лицо (например, кредитор) докажет, что содержащаяся в документах регистрационного учета информация не отражает сведения о настоящем месте жительства должника; в целях выяснения соответствующих обстоятельств во внимание, в первую очередь, могут приниматься факты, свидетельствующие о необычном характере поведения должника при смене регистрационного учета в период инициирования дела о несостоятельности; если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, зарождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион; чем ближе дата смены регистрационного учета к дате возбуждения дела о банкротстве (и соответственно к моменту решения судом вопроса о подсудности дела), тем более высокой является априорная вероятность наличия в действиях должника по смене такого учета признаков недобросовестности, следовательно, тем в более упрощенном порядке на него должно перекладываться бремя процессуальной активности по обоснованию подсудности; значительная часть имущества должника, большинство кредиторов, а также юридических лиц, с которыми должник связан корпоративными правоотношениями, находятся в г. Москве, то есть фактически г. Москва является **центром тяготения экономических интересов должника**, основным местом его деятельности и фактического проживания; нижестоящий суд избрал излишне формальный подход, который может стимулировать недобросовестных должников к так называемому "**банкротному туризму**", то есть к созданию искусственных условий для изменения территориальной подсудности дела о банкротстве посредством формальной смены регистрационного учета, не сопровождаемой фактическим переездом, для целей затруднения кредиторам реализации принадлежащих им прав на получение с должника причитающегося исполнения в процедуре несостоятельности, а такой подход не соответствует целям законодательного регулирования банкротства граждан; регистрируясь по новому адресу в другом регионе и обращаясь с заявлением о собственном банкротстве, должник даже не уведомил своих кредиторов об этом факте, что дополнительно указывает на недобросовестный характер его поведения).
* СКЭС от 29.04.19 № 305-ЭС18-22504 (Александров) (право должника на потребительское банкротство это часть его конституционного права на судебную защиту и суд должен обеспечить нахождение ФУ; п. 9 ст. 45 не применяется при БГ).
* СКЭС от 03.06.19 № 305-ЭС18-26429 (Киреев) (принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов; в отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является; в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не является основанием для несписания долгов; последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации; отказ должника от заключения мирового соглашения не может расцениваться как злоупотребление правом, учитывая, что оставшаяся после предусмотренного мировым соглашением ежемесячного платежа сумма денежных средств меньше установленной в рамках дела о банкротстве судом суммы для достойного проживания должника) (вкл. в Обзор судебной практики ВС № 3 (2019), утв. Президиумом 27.11.19, п. 24).
* СКГД от 23.07.19 N 5-КГ19-96 (Макаров пр. Лукина) (по иску ФУ об истребовании безосновательного платежа давность не по ФУ, а по должнику).
* СКЭС от 10.10.19 № 304-ЭС19-9053 (Малахов) (из 10% от ПЗ в 1 очередь погашаются расходы на продажу ПЗ; в % включается и доля формально не банкротящейся супруги).
* Кассационное определение СКАД от 23.10.19 № 46-КА19-12 (Лешин) (незаконно осуществление исполпроизводства против наследника в случае банкротства наследственной массы).
* СКЭС от 31.10.19 № 307-ЭС16-12310 (4) (Кехман) (по аналогии исполлисты выдаются на все несписанные требования в судебном заседании; судебные акты о включении требований в реестр обладают сходством с принимаемыми в рамках общеискового производства судебными актами о взыскании долга
* СКЭС от 01.11.19 № 308-ЭС19-8844 (Орлов пр. ФНС) (в случае утверждения МС не должен применяться 5-летний запрет на предпринимательскую деятельность; запись о регистрации ИП не восстаналивается, а вносится заново
* СКЭС от [16.12.19] N 306-ЭС19-13175 (2) (Мусин пр. МР-Холдинг) (оспаривание решения должника о ликвидации его ЮЛ).

**акты и рекомендации других судов:**

* Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 22 – 23 сентября 2016 года (г. Вологда) [по банкротству граждан] // <http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458>.
* **Обзор практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан** (утв. на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 28.12.16) // <http://fasuo.arbitr.ru/node/15146>.
* Аналитическая справка об отмененных (измененных) Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актах судов первой инстанции, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан за 2017 год и первое полугодие 2018 года (<http://www.12aas.arbitr.ru/images/bankr.pdf>).
* Опр. АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.15 по делу № А56-71378/2015 (дело Кехмана) (суд ввел российскую процедуру несмотря на возражение должника о том, что он уже прошел английскую).
* Опр. АС Моск. обл. от 10.06.16 по делу № А41-88184/15 (Олефиренко) (1 утверждение плана РД + без согласия СК).
* Опр. АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.16 по делу № А56-27115/2016 (Кехман) (отказ признать в РФ английскую процедуру БГ).
* Опр. АС Респ. Марий Эл от 02.10.16 по делу № А38-6778/2015 (Юдаева) (суд прекратил дело, поскольку в РТК включились кредиторы на сумму менее 500 тыс.).
* Пост. АС УО от 20.10.16 по делу № А50-1481/2016 (Власова) (неприменимость п. 9 ст. 45 ЗоБ при БГ).
* Опр. АС Моск. обл. от 02.11.16 по делу № А41-631/16 (Трифонова) (переход из РИ в РД помимо воли должника).

**общее имущество супругов**

* пост. През. ВАС от 11.06.13 № 15154/11 (Ильютиков пр. Росгосстрахбанк) (раздел общего имущества не прекращает залога; при банкротстве мужа жена удовлетворяется из ПЗ после залогового кредитора).
* пост. През. ВАС от 24.06.14 № 4254/14 (КУ Дружаева пр. АСВ) (продажа при банкротстве супруга целиком заложенной общей с супругой вещи после ее раздела).
* СКГД от 06.03.18 № 6-КГ18-1 (Поротикова пр. Поротикова) (банкротство супруга не мешает другому супругу или ФУ обратиться в СОЮ с иском о разделе общего имущества; АС ранее не дал жене участовать в деле о банкротстве мужа и отправил ее в СОЮ).
* СКЭС от 19.07.18 № 307-ЭС18-2149 (Бленновы) (два дела о банкротстве мужа и жены, ПЗ разделен в долевую собственность, в деле о банротстве мужа установлен как ЗК, а жены нет; залог общего имущества сохраняется при его разделе и продаваться ПЗ будет в деле о банкротстве мужа).
* СКЭС от 09.08.18 № 305-ЭС18-4373 (Батырева вл. Влайко) (продажа заложенной квартиры в деле о банкротстве жены после того, как муж получил освобождение от долгов; общая заложенная недвижимость продается в деле о банкротстве того супруга, на имя которого зарегистрована).
* СКГД от 07.08.18 N 80-КГ18-7 (Дерябина пр. Дерябина и др.) (при наличии спора о разделе общего имущества это имущество не может быть включено в конкурсную массу; возбуждение дела о банкротстве не означает, что все споры по формированию конкурсной массы подлежат рассмотрению АС).
* СКГД от 14.08.18 № 18-КГ18-117 (Переверзев пр. Притыка) (кредитор оспорил определение об утверждении МС по спору о разделе имущества супругов, по которому имущество передано в собственность дочери, хотя на этот момент оно было арестовано приставом).
* СКЭС от 17.09.18 № 305-ЭС18-4633 (Абсолют Банк пр. Артемьевой) (общая заложенная недвижимость продается в деле о банкротстве того супруга, на имя которого зарегистрована; нельзя завершать РИ в отношении жены, если муж также банкрот и они созаемщики и созалогодатели).
* СКЭС от 24.09.18 № 304-ЭС18-4364 (Тарасов) (к мировому соглашению супругов о разделе имущества применяются правила о брачном договоре и потому оно связывает только супругов и непротивопоставимо кредиторам; единственной целью МС о передаче имущества жене без компенсации мужу был вред кредитора, ибо на момент его заключения муж уже имел признаки банкротства).
* реш. АС Новосибирской области от 09.11.15 по делу А45-20897/2015 (Кузьмины) (единая процедура при банкротстве мужа и жены).
* опр. АС Алтайского края от 11.01.16 по делу № А03-19180/2015 (Ферапонтовы) (можно объединить заявления кредитора о банкротстве супругов в одно дело).
* реш. АС Московской области от 18.01.16 по делу № А41-85634/15 (Решетниковы) (можно объединить заявления супругов в одно дело).
* реш. АС Свердловской области от 02.02.16 по делу № А60-61416/2015 (Савчуки).
* реш. АС Московской области от 11.02.16 по делу № А41-84850/15 (Софроновы).

**алименты**

* СКЭС от 27.10.17 № 310-ЭС17-9405(1,2) (Бурняшов пр. Бурняшовой) (оспаривание соглашения об уплате алиментов в 90% от доходов, заключённого через несколько дней после принятия решения о взыскании долга; сделки граждан, совершенные до 01.10.15, оспариваются по ст. 10 ГК, а не ЗоБ; интересы детей важнее интересов кредиторов; нельзя оспаривать соглашение об уплате алиментов в интересах кредиторов нижестоящих очередей; можно оспаривать, если размер алиментов по соглашению явно больше разумного или соглашение мнимое).
* СКЭС от 02.08.18 № 305-ЭС18-1570 (Мамедов пр. Мамедовой) (закон не запрещает заключать соглашение об уплате алиментов в ситуации неплатежеспособности; при оспаривании таких соглашений нужен баланс между детьми и кредиторами; оспорить можно при явно завышенном размере (в этом деле 4 млн. руб. в месяц); соглашение недействительно только в части превышения над законным минимумом алиментов).
* СКЭС от 08.10.18 № 305-ЭС18-9309 (Коняева пр. Журавеля) (поскольку соглашение об уплате алиментов имеет силу исполнительного документа, то рассмотрение основанного на нем требования в деле о банкротстве это не спор о присуждении, а расчет размера также как у пристава вне банкротства; в РТК включаются только алименты за прошедший период в пределах 3 лет до возбуждения дела; неустойка включается в РТК только за тот период, за который включается основной долг; в деле о банкротстве возможно снижение неустойки по алиментам по 333; бессмысленность алиментного соглашения в период брака; за 9 лет оно ни разу не предъявлялось приставу).
* Ломакина П.А. Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Поиск баланса интересов детей и конкурсных кредиторов //Закон. 2018. № 6.

**единственное жилье**

* Постановление ЕСПЧ от 16.09.09 № 20082/02 Зехентнер пр. Австрии (Zehentner v. Austria) (соответствует ЕКПЧ обращение взыскания на ЕЖ по долгам; спорность обращения взыскания на ЕЖ при незначительности суммы; нужно особо защищать права психически больных).
* Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.12 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» (законодатель должен ограничить иммунитет ЕЖ).
* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.15 «О применении судами законодательства при рассмотрени некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (п. 62 – можно обращать взыскания на часть ЗУ, превышающую минимальные размры предоставления ЗУ).
* СКЭС от 13.06.19 № 307-ЭС19-358 (Попов) (если ЗК включен в РТК как опоздавший, то ЕЖ не входит в КМ).
* СКЭС от 04.02.19 № 305-ЭС18-13822 (Гремякова пр. Гремякова) (лишение иммунитета ЕЖ в связи с мировым соглашением супругов о ее продаже и разделе денег; можно из РИ перейти в РД; возможность продажи ЕЖ в рамках ПРД).
* СКЭС от 29.11.18 № 305-ЭС18-15724 (Кузнецов пр. Фрущака) (нельзя исключить единственную 5-комн. 3 эт. квартиру из КМ, если ранее СОЮ признал, что пристав может обратить на нее взыскание, ибо должник искусственно создал эту ситуацию) (решение СОЮ см. здесь <https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20187888&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&fbclid=IwAR1-TE3mICHX1G1uBZbMlA_jrWMowo7ZRPMrfD2jYLp6jtiy2Pq3UFCQh6s>).
* СКГД от 27.11.18 № 78-КГ18-53 (Соколов пр. Сулакова) (оспаривание как мнимой и по 10 дарения сыну доли в квартире в ходе судебного процесса о взыскании; параллельная продажа другой квартиры).
* СКАД от 26.09.18 № 13-КГ18-8 (нельзя обратить взыскание, если для члена семьи должника это ЕЖ, хотя для должника не ЕЖ).
* СКГД от 04.09.18 № 5-КГ18-149 (Теняев пр. Агекяна) (исключение из иммунитета ЕЖ возможно и когда залог не по кредиту на покупку жилья, и когда кредитор ФЛ, а не ЮЛ).
* СКГД от 11.07.17 № 78-КГ17-28 (теоретически можно обратить взыскание на роскошное ЕЖ; учетные нормы и нормативы предоставления жилья по соцнайму не применяются при обсуждении иммунитета ЕЖ; бОльшая часть площади дома – не жилая (гараж, бассейн и подсобка) – 132,8 метров жилая площадь и 235,9 метров нежилая; в доме 7 человек живут).
* СКАД от 08.02.17 № 71-КГ16-18 (Вишневская пр. ФССП) (само по себе инициирование должником процедуры банкротства не является злоупотреблением, отменяющим иммунитет ЕЖ).
* отк. опр. СКЭС от 26.07.17 N 305-ЭС17-8986 (Чернецов пр. Харченко) (отказ в ходатайстве о внесении в депозит средств на покупку второго жилья).
* Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. 2012. № 4.
* Быков А. Единственное жильё в банкротстве: алгоритм решения проблемы // Журнал РШЧП. 2018. №1 (<http://privlaw-journal.com/edinstvennoe-zhilyo-v-bankrotstve-algoritm-resheniya-problemy/>).
* Кальгина А.А., Ильин Б.В. Жив ли исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина-должника // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8.
* Савельев Д.Б. Проблема обращения взыскания на часть единственного жилого помещения должника-гражданина // Юрист. 2016. № 3.
* Улезко А. Обращение взыскания на единственное жилье // Корпоративный юрист. 2016. № 2.
* Frank J. Spivak, Estates by the Entirety in Bankruptcy, 15 U. Mich. J. L. Reform 399 (1982). Available at: <https://repository.law.umich.edu/mjlr/vol15/iss2/9>.
* Dorris, Mariane L., Shuker, R. Scott, Limiting the Florida Homestead Exemption by Broadening the Application of the Fraud or Egregious Conduct Exception Florida Bar Journal, Vol. 93, Issue 4 (July/August 2019) // <https://www.floridabar.org/the-florida-bar-journal/limiting-the-florida-homestead-exemption-by-broadening-the-application-of-the-fraud-or-egregious-conduct-exception/>.

**банкротство иностранных граждан в РФ:**

* Опр. АС Ямало-Ненецкого АО от 30.06.16 по делу № А81-6187/2015 (Кузнецова) (введена РД в отношении гражданки Украины) (видеозапись обсуждения на Банкротном клубе 10.10.16 см. <https://www.youtube.com/watch?v=jOitAg1pEVI>).
* Пост. АС Моск. окр. от 08.07.16 по делу № А40-186978/15-44-335Б (можно банкротить гражданина Германии в РФ) (видеозапись обсуждения на Банкротном клубе 10.10.16 см. <https://www.youtube.com/watch?v=jOitAg1pEVI>).

**банкротство наследственной массы:**

* Основы законодательства РФ о нотариате (ст. 63.1 – осуществление нотариусом полномочий в деле о банкротстве умершего гражданина).
* Пост. АС УО от 08.08.17 № Ф09-4002/17 (Новиков) (поскольку банкротство умершего гражданина является применением конкурсных процедур в отношении обособленного имущества, применение специальных правил о нем обусловлено прежде всего сохранением возможности разграничения имущества, входящего в состав наследства, и имущества наследника, то есть сепарацией наследственной массы, за счет которой кредиторы наследодателя могут удовлетворить свои требования; поскольку наследник кредиторам массы не платил, дарил имущество из наследства родственникам и затруднена сепарация, то в связи с его злоупотреблением будет банкротиться он).
* Болотина А.М. Процедура несостоятельности наследственной массы по законодательству Германии // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 4.
* Останина Е.А. [Банкротство наследственной массы: пробелы гражданского законодательства и возможности их восполнения](http://library.zakon.ru/publication/igzakon/5841) // Вестник экономического правосудия. 2014. № 12.
* Шишмарева Т.П. Особенности несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя в случае его смерти // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9.

**Основная литература**

* Абашеева Е.Н. Процедура потребительского банкротства. Как она работает за рубежом // Арбитражная практика. 2014. № 12.
* Алферова Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан. М., 2018.
* Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия. 2015. № 4.
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