



ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА

Основания оспаривания сделок должника

ФЗ №127
«О несостоятельности»
(специальные нормы)



Статья 61.2 : позволяет оспаривать неравноценные сделки должника и сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов



статья 61.3 : сделки, которые влекут или могут повлечь оказание предпочтения одному из кредиторов в отношении удовлетворения его требований

Гражданский кодекс РФ
(общие нормы)



Статья 10 ГК РФ : Запрет на осуществление прав с целью причинить вред другому лицу, действия в обход закона (злоупотребление правом)



Статья 168 ГК РФ:
Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта

Постановления Пленума ВАС от 30.04.2009

№ 32

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов

Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010

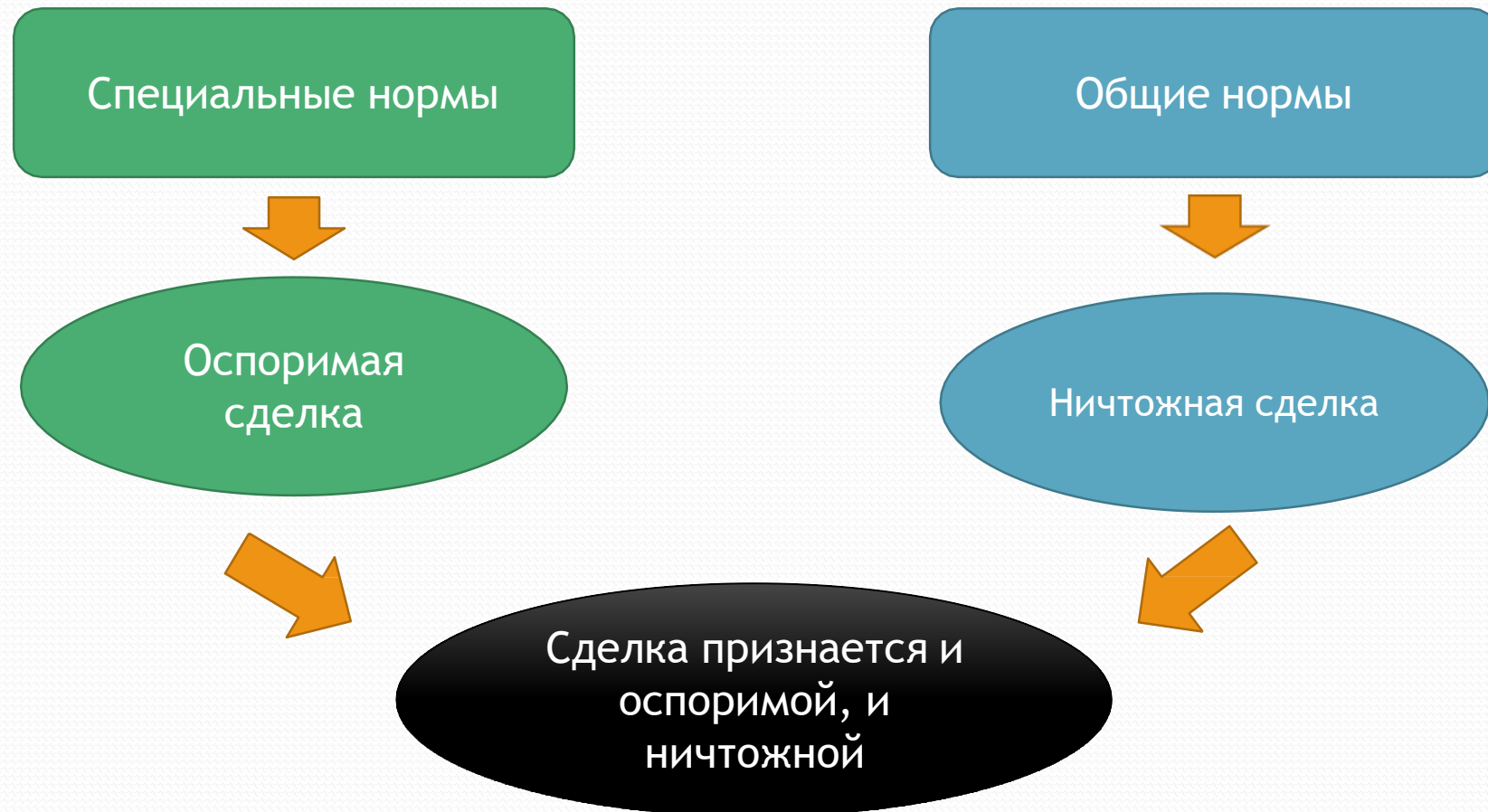
№ 63

- Судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.
- В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Принцип приоритета специальных норм по отношению к общим.

- Применение ст. 10 и 168 ГК должно носить субсидиарный характер. Однако долгое время специальные основания для оспаривания сделок должника применялись одновременно со ст. 10 и 168 ГК.

Последствия применения общих и специальных норм одновременно



ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

- В условиях конкуренции общих и специальных норм сделки, квалифицируемые как злоупотребление правом, должны выходить за пределы диспозиции специальных оснований оспаривания, предусмотренных нормами Закона о банкротстве.

Верховный суд также указал:

- Квалификация сделок должника по оспоримым и общегражданским (ничтожным) основаниям возможна, когда есть разные обстоятельства для квалификации сделок должника и по специальным, и по общегражданским нормам. Конкуренция норм в этом случае исключается, поскольку основания, необходимые для квалификации сделки соответственно по общегражданским основаниям, влекущим ничтожность сделок, и по специальным оспоримым основаниям, должны быть различны.

СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

- Статья 181 ГК РФ устанавливает различные сроки для ничтожных и оспоримых сделок.

Ничтожная сделка



3 года

Оспоримая сделка



1 год

По специальным основаниям Закона о банкротстве оспаривают:

неравноценные
сделки должника

сделки, влекущие преимущественное
удовлетворение денежных
требований отдельных кредиторов

сделки, направленные на **уменьшение имущества** должника или **увеличение его обязательств** в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Применение

общих норм по ГК РФ

- Для применения положений ст. 10 и 168 ГК лицу, оспаривающему сделку, необходимо представить доказательства наличия пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (пределы диспозиции специальных оснований оспаривания).

Судебная практика

- В судебной практике под выходом за пределы дефектов подозрительных сделок и сделок с предпочтением чаще всего понимаются отдельные обстоятельства совершения сделок, которые учитываются наряду с дефектами, охватываемыми специальными основаниями оспаривания.
 - Примеры:
 1. платеж должника якобы по векселю в отсутствие вексельного обязательства.
 2. сделка по обеспечению залогом несуществующего денежного обязательства.
- Суды квалифицируют такие сделки не только как подозрительные, но и как ничтожные

Что нужно доказать в споре об оспаривании сделок с предпочтением?

- Если в преддверии банкротства или после возбуждения дела о банкротстве должник избирательно удовлетворяет требования отдельных контрагентов, такие лица оказываются в преимущественном положении. Истребование имущества, полученного с предпочтением, для его распределения между кредиторами на условиях пропорциональности является гарантией соблюдения принципа равенства и способом защиты прав кредиторов.
- Указанный способ защиты построен по модели оспаривания сделок с предпочтением (**ст. 61.3 Закона о банкротстве**).
- **Кто может оспорить сделку.** С заявлением об оспаривании преференциальных сделок вправе обратиться внешний или конкурсный управляющий должника, руководитель временной администрации финансовой организации, а также конкурсные кредиторы (уполномоченный орган), требования которых превышают 10 процентов размера реестровой кредиторской задолженности.
- **Бремя доказывания.** Бремя доказывания того, что сделка влечет (может повлечь) оказание предпочтения отдельному кредитору, лежит на оспаривающем ее лице (**абз. 5 п. 10 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 No 63, далее – Постановление ВАС No 63**).



СИТУАЦИИ, КОГДА СУД ОТКАЖЕТ В ОСПАРИВАНИИ СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ.

ЕСЛИ ЗАЯВИТЕЛЬ НЕ СМОЖЕТ ДОКАЗАТЬ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СПОРНОЙ СДЕЛКИ ИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, СУД ОТКАЖЕТ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ. ЕСТЬ И РЯД УСЛОВИЙ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСПАРИВАНИЯ ПРЕФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ СДЕЛОК:

совершение сделки на организованных торгах (п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве)

совершение сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности должника (п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве)

получение должником равноценного встречного исполнения непосредственно после заключения договора (п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве)

исполнение должником ординарного денежного обязательства из кредитного договора (п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве)

ординарная уплата должником обязательного платежа (п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве)



6 МЕСЯЦЕВ

Не ранее шести месяцев и не позднее одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом

- ✓ Сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника (третьего лица) перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки

или

- ✓ сделка привела (может привести) к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки

или

- ✓ есть иные условия, соответствующие п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, и на момент совершения оспариваемой сделки контрагент по сделке знал (должен был знать) о наличии у должника признаков неплатежеспособности

1 МЕСЯЦ

В течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом

- ✓ Сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника (третьего лица) перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки

или

- ✓ сделка привела (может привести) к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки

или

- ✓ сделка привела (может привести) к удовлетворению требований одних кредиторов, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами

или

- ✓ сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано (может быть оказано) большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве

или

- ✓ есть иные условия, соответствующие п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве

СУД ПРИНЯЛ ЗАЯВЛЕНИЕ
О БАНКРОТСТВЕ

После принятия судом заявления о признании должника банкротом

ЧТО НУЖНО ДОКАЗАТЬ В ИСКЕ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ?



СДЕЛКА СОВЕРШЕНА В ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЛЖНИКА:

- 1. Сделки по передаче имущества и принятию обязательств, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности должника, нельзя оспорить по ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по таким сделкам, или размер принятых по ним обязательств не превышает 1 процента стоимости активов должника (**п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве**).
- 2. К сделкам по передаче имущества и принятию обязательств относятся любые договоры, предусматривающие уплату должником денег: договоры купли-продажи, подряда, кредита, залога, поручительства и иные (**абз. 3 п. 14 Постановления ВАС No 63**).



ИСКЛЮЧЕНИЯ

Действия налоговых органов и судебных приставов-исполнителей по списанию денежных средств должника (постановления АС МО от 18.07.2018 No Ф05-7395/2018, АС СЗО от 23.01.2017 No Ф07-12804/2016)

Зачет взаимных требований, направленный на погашение ранее возникших обязательств сторон (постановление АС УО от 26.07.2017 No Ф09-3803/17)

К сделкам, совершенным в обычной хозяйственной деятельности должника, не относятся сделки с контрагентами, осведомленными о неплатежеспособности должника (определения ВС от 12.02.2018 No 305-ЭС17-11710(3), от 25.01.2016 No 310-ЭС15-12396). В случае доказанности необычного характера сделки вопрос о выходе ее размера за пороговое значение (1 процент стоимости активов должника) решающей роли не имеет (определение ВС от 22.05.2017 No 305-ЭС16- 20779(1,3)).

О необычности сделок свидетельствуют:

- **явная экономическая нецелесообразность (постановления АС СЗО от 14.06.2019 № Ф07-5748/2019, АС МО от 23.05.2019 № Ф05-20456/2018);**
- **нехарактерность для профильной деятельности должника (постановления АС ПО от 27.06.2019 № Ф06-23797/2017, АС МО от 17.05.2018 № Ф05-19334/2017);**
- **совершение сделки со значительной просрочкой (постановления АС ПО от 07.08.2019 № Ф06-34341/2018, АС СЗО от 06.03.2019 № Ф04-2344/2017);**
- **совершение сделки до наступления установленного срока (например, не обоснованные разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита) (п. 14 Постановления ВАС № 63);**
- **совершение сделки в безакцептном порядке (постановления АС МО от 24.07.2019 № Ф05-1650/2019, от 12.07.2019 № Ф05-18083/2016);**
- **совершение сделки в рамках принудительного исполнения судебных актов (постановление АС МО от 24.12.2018 № Ф05-12765/2016).**

ДОЛЖНИК ПОЛУЧИЛ РАВНОЦЕННОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ПО СДЕЛКЕ СРАЗУ ПОСЛЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА:

- Сделки, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, можно оспаривать только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Их нельзя признавать недействительными по правилам об оспаривании сделок с предпочтением (**п. 15 Постановления ВАС No 63**).
- Для применения этого правила необходимо, чтобы исполнение встречного обязательства было одномоментным и происходило непосредственно после заключения договора в отсутствие временного периода между совершением сделки и получением должником встречного исполнения (**постановление АС Московского округа от 19.10.2017 No Ф05- 12490/2017**).





К ТАКИМ
СДЕЛКАМ
ОТНОСЯТСЯ

*по договорам поставки
(постановление АС ЗСО от
06.03.2018 № Ф04-547/2018)*

договорам розничной купли-
продажи (постановление АС МО от
10.04.2019 № Ф05- 9061/2018)

договорам транспортной
экспедиции (постановление АС
ЦО от 18.06.2019 № Ф10-
2399/2019)

Пункт 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве не применяется к зачету взаимных требований, поскольку такой способ прекращения обязательств по общему правилу не предполагает встречного исполнения (определение ВС от 17.05.2016 № 302-ЭС15-18996(1,2)).

Суды отказывают в применении такого исключения в ситуациях, когда:

- есть значительный (более месяца) временной период между оплатой и встречным исполнением обязательств по договору (**постановления АС ЗСО от 05.07.2019 № Ф04-2849/2019, АС МО от 30.01.2019 № Ф05-3932/2016**);
- сделка имеет безвозмездный характер (**постановления АС МО от 08.07.2019 № Ф05-8936/2018, АС ДО от 09.10.2017 № Ф03-3889/2017**);
- в договоре нет условия об исполнении обязательств непосредственно в момент заключения договора или сразу после него (**постановления АС ДО от 16.05.2019 № Ф03-1924/2019, АС МО от 31.01.2019 № Ф05-11213/2018**);
- происходит оплата задолженности в рамках длящихся договорных отношений (**постановления АС ДО от 16.05.2019 № Ф03-6241/2018, АС УО от 31.10.2018 № Ф09-5401/2018**).

ДОЛЖНИК ИСПОЛНИЛ ОРДИНАРНОЕ ДЕНЕЖНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО:

- На момент исполнения должник не имел известных конкурсному кредитору (уполномоченному органу) денежных обязательств или обязанностей< по уплате обязательных платежей< перед иными кредиторами (уполномоченным органом), срок исполнения которых наступил.
- Исполнение кредитных денежных обязательств или обязанностей< по уплате обязательных платежей< не отличалось по срокам и размеру от исполнения обязательств или обязанностей<, установленных кредитным договором или законодательством РФ (ординарный< характер сделки).



ПРИМЕРЫ ПРИЗНАНИЯ СУДАМИ СДЕЛОК ПО ИСПОЛНЕНИЮ КРЕДИТНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЛИ УПЛАТЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ОРДИНАРНЫМИ, А ТАКЖЕ СЛУЧАИ ОТКАЗОВ В ТАКОМ ПРИЗНАНИИ:

Сделка	Дата сделки	Обстоятельства спора	Судебный акт
Судебная практика применения п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве			
Списание денежных средств со счета должника в пользу налогового органа	В течение месяца после введения в отношении должника процедуры наблюдения	<p>1. Денежные средства списаны на основании инкассового поручения и платежного ордера в соответствии с законодательством РФ.</p> <p>2. Налоговый орган не осведомлен о наличии у должника просроченных обязательств перед кредиторами</p>	Постановление АС Волго-Вятского округа от 23.07.2019 № Ф01-2815/2019
Платеж должника в счет погашения просроченной задолженности по договору кредитной линии	В течение месяца до возбуждения дела о банкротстве должника	<p>1. Характер сделки не подразумевает проведение проверки сведений о финансово-экономическом положении должника.</p> <p>2. Сообщение о введении наблюдения опубликовано спустя год после платежа</p>	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 05.07.2019 № Ф02-2047/2019
Списание денежных средств с расчетного счета должника в рамках исполнительного производства в пользу налогового органа	В течение месяца до возбуждения дела о банкротстве должника	<p>1. Денежные средства списаны со счета должника в соответствии с законодательством РФ.</p> <p>2. В действиях налогового органа отсутствуют признаки недобросовестности — налоговый орган не обязан мониторить судебные дела должника</p>	Постановление АС Дальневосточного округа от 22.11.2018 № Ф03-4899/2018

ПРИМЕРЫ ПРИЗНАНИЯ СУДАМИ СДЕЛОК ПО ИСПОЛНЕНИЮ КРЕДИТНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЛИ УПЛАТЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ОРДИНАРНЫМИ, А ТАКЖЕ СЛУЧАИ ОТКАЗОВ В ТАКОМ ПРИЗНАНИИ:

Судебная практика отказов в применении п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве

Платеж должника во исполнение обязательств по кредитному договору	В течение месяца после возбуждения дела о банкротстве должника	1. Должник своевременно исполнил обязательства по кредитному договору. 2. У должника имеются просроченные обязательства перед иными кредиторами	Постановление АС Восточно- Сибирского округа от 04.07.2019 No Ф02- 2647/2019
Платеж должника во исполнение обязательств по договору поручительства	В течение месяца после возбуждения дела о банкротстве должника	1. Платеж существенно отличается по размеру и срокам осуществления от платежей, предусмотренных условиями кредитного договора. 2. Банк осведомлен о просроченных обязательствах перед иными кредиторами	Постановление АС Дальневосточного округа от 09.08.2019 No Ф03- 2840/2019
Зачет переплаты по обязательным платежам в счет погашения задолженности по НДС	В течение года после введения в отношении должника процедуры наблюдения	1. Налоговый орган осведомлен о наличии у должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами. 2. В результате платежа нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов. 3. Зачет произведен в течение года после возникновения обязанности по уплате обязательного платежа	Постановление АС Московского округа от 15.11.2018 No Ф05- 12765/2016

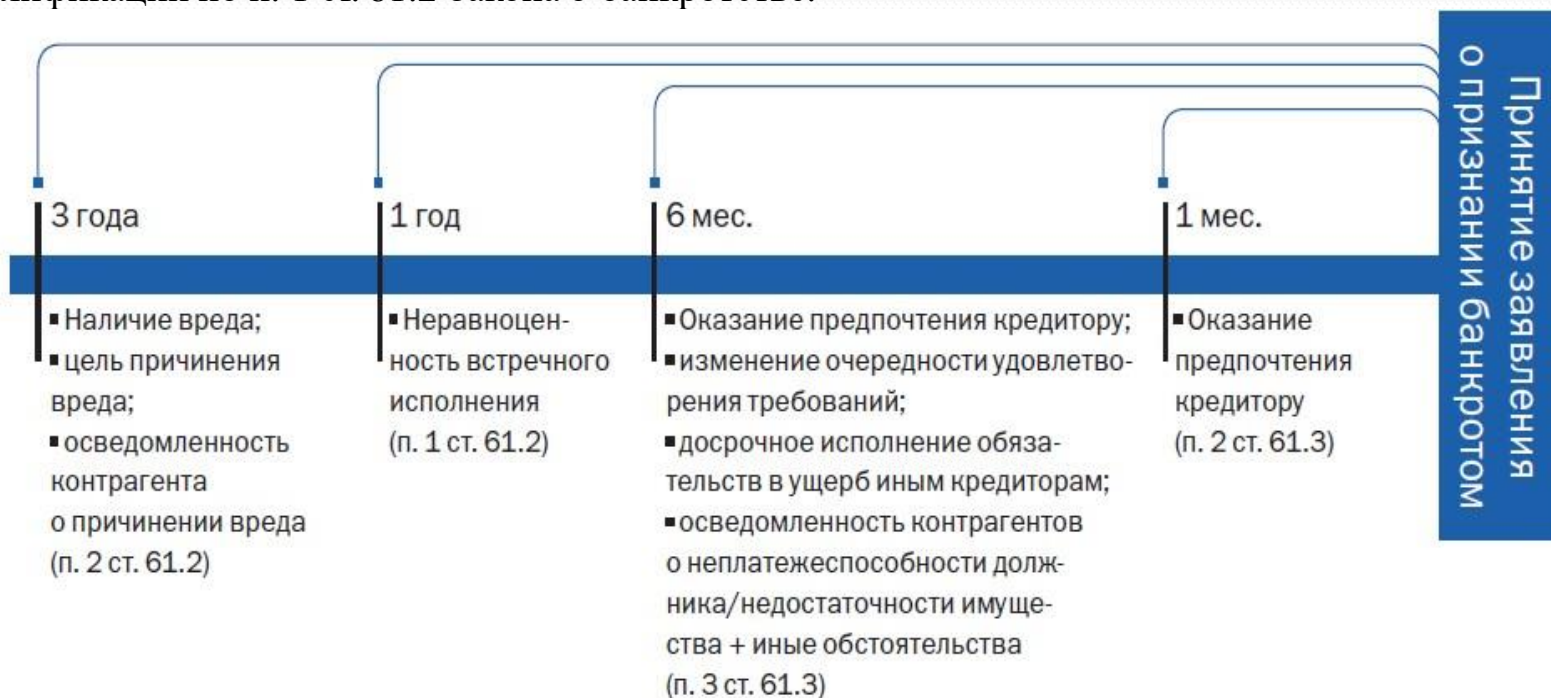
Защита интересов кредитора при ситуации, когда условия сделки существенно отличаются от рыночных.

Возможность оспаривания по нескольким банкротным основаниям одну сделку.

Возможность оспаривания по нескольким банкротным основаниям одну сделку

Одну и ту же сделку можно одновременно оспаривать по нескольким банкротным основаниям. При этом предмет доказывания будет зависеть от периода ее совершения.

Для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими сторонами сделки или одной из них. В связи с этим неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. Соответственно, сам по себе факт неисполнения или частичного исполнения сделки не имеет значения для квалификации по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.



Возможность оспаривания по нескольким банкротным основаниям одну сделку

Законодательство предусматривает варианты выбора управляющим стратегии действий:



Зависимость признания судом существенности завышения/занижения цены сделки от рыночных

Зависимость признания судом существенности завышения/занижения цены сделки по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве от степени отклонения цены от рыночной по делам, рассмотренным в ВС за 2017–2019 годы:



Фабула:

- Заемщик за месяц до даты возврата кредита и уплаты процентов с согласия банка несколькими траншами досрочно исполнил свои обязательства по кредитному договору.
- Спустя 11 месяцев суд ввел процедуру наблюдения в отношении заемщика. Конкурсный управляющий посчитал, что досрочный возврат кредита является недействительной сделкой в соответствии с п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.
- Аргументация конкурсного управляющего сводилась к тому, что в результате досрочного исполнения обязательства по кредитному договору должник утратил возможность ведения хозяйственной деятельности, что повлекло последующее неисполнение обязательства перед иными банками- кредиторами.
- Вопрос: рассматриваемая сделка является действительной или позиция управляющего является верной?

- В зависимости от срока досрочного погашения кредита до момента возбуждения дела о банкротстве подобные сделки могут быть признаны недействительными:
- как сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве);
- как сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

Постановление Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

- Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника

Постановление 13ААС от 18.12.2014 по делу № А56-57768/2012/СД.1

- Судебная практика исходит из того, что к числу фактов, свидетельствующих в пользу знания кредитора о неплатежеспособности должника, могут должника к банку с просьбой оотнноситься следующие:
- неоднократное обращение б отсрочке погашения долга по причине невозможности его уплаты в изначально установленный срок;
- известное банку длительное наличие картотеки по банковскому счету должника, а также осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Определение ВС РФ от 11.12.2018
по делу № А55-14200/2016

- ◎ Действия должника были направлены на надлежащее и добросовестное исполнение обязательств по кредитному договору, что само по себе не может являться злоупотреблением правом.

Вывод

- Действия должника были направлены на надлежащее и добросовестное исполнение обязательств по кредитному договору, что само по себе не может являться злоупотреблением правом, соответственно указанная сделка не будет признана недействительной, требования конкурсного управляющего не будут удовлетворены.

Список использованной литературы и материалов:

- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ:
- Статья 61.3. «Оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами»;
- Статья 61.4. «Особенности оспаривания отдельных сделок должника».
- Постановление Пленума ВАС от 23.12.2010 No 63.
- Определение ВС от 10.03.2015 No 305-ЭС14-4539.
- Определение КС от 24.12.2012 No 2992-О.
- Определение ВС от 02.04.2018 No 305-ЭС17-22716.
- Определение ВС от 17.05.2016 No 302-ЭС15-18996(1,2).
- Постановления Федеральных АС.
- Журнал «Арбитражная практика для юристов», ноябрь 2019 г., №11.
- Суворов Е.Д. «О правовой природе оснований для оспаривания преимущественного удовлетворения и возражений против такого оспаривания», Вестник экономического правосудия РФ, 2016 г., №12.
- Набережные А.Д. «Сделка совершена на организованных торгах. Как сохранить её в суде».

